

Nr. 145  
Andreas Karlstadt an Georg Spalatin

Wittenberg, [1520, Ende Januar]

Bearbeitet von Alejandro Zorzin

Einleitung

1. Überlieferung

*Editionen:* Olearius, *Scrinium* (1671), 80f. — Olearius, *Scrinium* (1698), 80f. — Gerdes, *Scrinium*, 342f.

*Literatur:* BARGE, Karlstadt 1, 245 u. Anm. 14. — BUBENHEIMER, Consonantia, 103, Anm. 134.

2. Inhalt und Entstehung

Karlstadt antwortet Spalatin mit Verzögerung, da er trotz langer Nachforschungen nichts hat finden können. Johannes Capreolus sei der Meinung, das Altarsakrament könne unter beiderlei Gestalt ausgeteilt werden, wolle den Hussiten aber kein Zugeständnis machen. Pannormitanus erwähne in seinem Dekretalenkommentar, dass Karthäusermönche es in beiderlei Gestalt austeilen. Nach Meinung vieler habe das Konstanzer Konzil die Laien verpflichtet, es unter einer Gestalt zu empfangen. Karlstadt scheint das sonderbar und nicht glaubhaft, aber vielleicht liege er mit seinem Urteil falsch. Gabriel Biel bezeuge in seiner Abhandlung des Messkanons, dass die Eucharistie in Konstanz verbindlich an nur eine Gestalt gebunden wurde. Karlstadt habe viele Stunden darüber gearbeitet und keine Gewissheit erreicht. Er glaube nicht, dass Spalatin die allgemeine Übereinstimmung und Sitte nahezu aller nicht kenne. Karlstadt sage nicht, dass er den Heiligen Schriften einen ungelehrten Brauch voranstellen wolle; er wage nicht einmal beide zu vergleichen. Also möchte er dazu weder etwas gelehrt noch entschieden haben. Er sei Spalatin entgegengekommen, aber in dieser Angelegenheit hätten ihn seine [intellektuellen] Kräfte verlassen.

Spalatin scheint Karlstadt nach Argumenten der Scholastiker in Sachen *communio sub utraque* konsultiert zu haben. Unter Bezug auf Luthers *De captivitate Babylonica* datierte Barge dieses im Original undatierte Schreiben auf Oktober/November 1520.<sup>1</sup> Akut war die Laienkelchforderung aber schon Ende 1519 geworden, angestoßen durch Luthers Abendmahlssermon<sup>2</sup>, und besonders durch den kritischen Brief, den Herzog Georg daraufhin seinem Vetter Kurfürst Friedrich III. zukommen ließ.<sup>3</sup> An Spalatin schrieb Luther am 14. Januar 1520: »[...] sicut enim Christus propter vocabulum rex Iudaeorum crucifixus est, ita et ego

1 BARGE, Karlstadt 1, 245 Anm. 14.

2 WA 2, 742: »Czum dritten/ Es ist aber bey mir fur gut angesehen/ das die kirch/ yn cynem gemeyn Concilio/ widderumb vorordenete/ das man allen menschen beyder gestalt gebe/ wie den priestern.« Der *Sermon von den hochwürdigen Sakrament des heiligen wahren Leichnams Christi. Und von den Bruderschaften* erschien in den ersten Dezembertagen 1519; vgl. WA 2, 738.

3 Hzg. Georg v. Sachsen an Kfst. Friedrich III., 27. Dezember 1519 (Gess, *Akten und Briefe* 1, 110f., Nr. 146).

propter utramque speciem, quam nec iussi sumendam nec prohibui sicut ipsimet scholastici quoque docuerunt.<sup>4</sup> Das mag Spalatin Anlass gegeben haben, sich bei Karlstadt nach Belegstellen aus den scholastischen Autoritäten zu erkundigen. Die fehlende Datierung im Schreiben gibt Anlass zur Vermutung, dass Anfrage und Antwort in einem kurzen Zeitraum bzw. räumlicher Nähe stattfanden.<sup>5</sup> Karlstadt könnte dieses Antwortschreiben Ende Januar 1520 verfasst haben.

---

4 WA.B 1, 610,9–11 Nr. 239.

5 Spalatin's Rückkehr vom Fürstentag in Zerbst (der am 8. Januar 1520 begonnen hatte) führte ihn am 25. Januar über Wittenberg zurück nach Lochau, das er am nächsten Tag erreichte (vgl. WA.B 1, 608 Anm. 1, Nr. 238).

## Text

[80] 'S'alutem'. Tardius fortasse respondeo, quam volueris Doctissime Patrone, verum non dubito, veniam dabis, quoniam post longas scrutationes nihil inveni. Scio Capreolum<sup>1</sup> haud usque adeo exhorrere opinionationem dicentium, sub utraque sacramenti specie unum quemlibet communicandum, nisi quod Hussitis favere nolit.<sup>2</sup> Pan'ormitanus<sup>3</sup> in c'apitulo' cum Marthae, de celebr'atione' miss'arum<sup>4</sup> scribit, fratres aliquot, Carthusienses speciebus utrisque communicari.<sup>5</sup> Aiunt tamen plerique, in Concilio Constantiensi<sup>6</sup> ad unius speciei perceptionem laicos adactos. Quod mirum et incredibile mihi videtur: sed sive ita, ut mihi apparet, sit, sive hoc me fallat iudicium, tamen Gabriel Biel in expositione Canonis missae 84. literis (...)c K testatur<sup>7</sup>, Concilium Constanciense instituisse, et ad unam Eucharistiae speciem

a) *Dem Schreiben fehlte die Adressierung; Olearius bemerkt: »Titulus abest«* b) *Panez Olearius, mit der Bemerkung: »an Bannez«* c) *Olearius: Entzifferungslücke*

1 Johannes Capreolus.

2 Die von Karlstadt angedeutete Stelle findet sich in 4° Sent., dist. 8 et 9, q. 1, art. 3, § 2; vgl. Capreolus, *Defensiones* (Paban/Pègues) 6, 156. Nach einem Zitat aus Thomas formuliert Capreolus: »Ex quibus, et multis aliis dictis in solutione illius quaestionis, patet quod sumens praecise speciem panis consecrati, non sumit integre totum sacramentum; licet sumat integre totum Christum, qui est res utriusque speciei [...] Verumtamen, ne faveatur novis haereticis Boehmistis, qui dicuntur Hussitae, sciendum quod Beatus Thomas, 3 p., q. 80, art. 12, sic dicit: Circa usum hujus sacramenti, duo possunt considerari: unum, ex parte ipsius sacramenti; aliud, ex parte sumentium. Ex parte ipsius sacramenti, convenit quod utrumque sumatur, scilicet et corpus et sanguinis; quia in utroque consistit perfectio sacramenti. [...] Ex parte autem sumentium, requiritur summa reverentia et cautela, ne aliquid accidat quod vergat in injuriam tanti sacramenti et mysterii. Quod praecipue posset accidere in sanguinis sumptione; qui quidem, si incaute sumeretur, de facili posset effundi [...]«.

3 Im Autograph wird Karlstadt eine bei den Kanonisten übliche Abkürzung für den Namen des Glossators (Panormitanus) verwendet haben, die Olearius nicht kannte, folglich nicht auflösen konnte. Es handelt sich um Nicolaus de Tudeschis (1386–1445), Erzbischof von Palermo (lat. Panormium), daher auch *Panormitanus* genannt.

4 X. 3,41,6; vgl. CICan 2, 636f.

5 Zu dieser Stelle (s. o. Anm. 4) vgl. Tudeschis, *Lectura* (1488), fol. FF5<sup>v</sup>: »Et ex his potes sumere rationem quare communicantibus datur tantum eucharistia et non sanguis quia recipiendo eucharistiam recipit corpus et sanguinem. nec est necesse ut iterum recipiat sanguinem. quia ut dixi cum sanguine est integrum corpus sed sacerdos utitur his duobus sacramentis ad representandum passionem christi ut dixi. dicunt tamen [...] et sentiunt hic quod non malum esset si communicans etiam sumeret de sanguine. et dicitur quod isti cartusienses apponunt modicum de vino in calice post consecrationem ut sufficiat omnibus fratribus qui debent communicare. sed intellige ut dixi ut ponatur in tam modica quantitate quod absorbeatur ab accidentibus prioris vini alias desineret ibi esse sanguis.«

6 Konstanzer Konzil (1414–1418); vgl. die Verhandlung über den Laienkelch im Konstanzer Konzil und das am 15. Juni 1415 in der 13. *Sessio* formulierte Verbot des Laienkelchs (COD 3, 418f.).

7 Biel, lect. 84: »Olim questio illa [scil. de communionem sub utraque specie] poterit esse dubia, sed nunc post determinationem concilii Constantiensis veritatem catholicam determinantis dicere communionem sub utraque specie esse de necessitate salutis omni fideli, est heresis ibidem publice condemnata [...]« (Biel, *Expositio* (Oberman/Courtenay) 4, 85). Diese von Karlstadt gemeinte Passage steht im Originaldruck [Reutlingen 1489; Tübingen 1499] *Lectio* 84, Buchstaben »I« bis »K«; die zitierte Stelle unter dem Buchstaben »I«. Daraus ergibt sich, dass die von Olearius angedeutete Entzifferungslücke mit folgender Konjektur geschlossen werden kann: »[...] Gabriel Biel in expositione Canonis missae 84 literis [I] K testatur«. Mit dem Plural »literis« sagt Karlstadt,

---

astrinxisse. Laboravi multis horis, sed nihil certi cepi, neque puto te consensum et morem omnium ferme communem ignorare quod non dico, ut velim scripturis sanctis consuetudinem inductam antepone, quoniam ne ausim conferre. Nihil igitur vel docuisse, vel iudicasse volo. Neque hoc postulasti, obsecutus fuisset obedientia plena, nisi [81] viribus ad eiusmodi  
5 rem idoneis destitutus. Iccirco parce, et me tibi commendatum habeo.

Carolostatensis tuus totus.

---

dass er eine Passage meint, die sich über mehr als einen Buchstaben erstreckt. Die von Karlstadt herangezogene Kernstelle steht im Abschnitt »I«, nicht im Abschnitt »K«.