

Nr. 117  
Conclusiones contra Eccum Lipsiae tuende

1519, [vor 6. Mai]

Bearbeitet von Stefania Salvadori

Einleitung

1. Überlieferung

*Frühdrucke:*

- [A:] Karlstadt, Andreas Bodenstein von  
Conclufiões Caroloftadj || contra D. Joannem || Eccum Lipsiae || xxvij Junij || tuen=  
de. ||  
[Wittenberg]: [Johannes Rhau-Grunenberg], 1519.  
4°, 4 Bl., A<sup>4</sup>.  
*Editionsvorlage:* UB Leipzig, Kirchg. 948/8.  
*Weitere Exemplare:* Marienbibliothek Halle, C IV 27 Q (5). — ThULB, 4 Bud.Theol.  
150 (1a).  
*Bibliographische Nachweise:* FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 16. — KÖHLER, Bibliogra-  
phie, Nr. 350. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 13A. — VD 16 B 6129.

- [B:] Karlstadt, Andreas Bodenstein von  
Conclufiones ca||roloftadj contra D. || Johänem Eccum || Lipfie xxvij Ju=||nij tuende. ||  
[H] || [TE]  
[Leipzig]: [Martin Landsberg], 1519.  
4°, 4 Bl., A<sup>4</sup>. — H, TE.  
*Editionsvorlage:* HAB Wolfenbüttel, H: H 55.4° Helmst. (6).  
*Weitere Exemplare:* BSB München, Rar. 1953#Beibd.1. — HAB Wolfenbüttel, A:  
112.4 Theol. (7).  
*Bibliographische Nachweise:* FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 17. — KÖHLER, Bibliogra-  
phie, Nr. 1186. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 13B. — VD 16 B 6128.

Dieselben vier unterschiedlichen Zierleisten mit Pflanzenmotiven, Banderole und Geni-  
en wie in KGK 105.<sup>1</sup> Holzschnitt in der Mitte: Augustin mit Krummstab in der linken  
Hand und in der rechten Hand ein Buch, auf welchem ein von einem Pfeil durchsto-  
chenes Herz liegt; dahinter ein Baum.<sup>2</sup>

- [C:] Karlstadt, Andreas Bodenstein von  
COnclußiões || caroloftady contra D. || Johänem Eccum Lip=||fie xxvij Junij || tuende. ||

---

1 Vgl. DOMMER, Lutherdrucke, Orn. 96.

2 Vgl. DOMMER, Lutherdrucke, Orn. 35.

[H] || [TE]

[Breslau]: [Adam Dyon], 1519.

4°, 4 Bl., A<sup>4</sup>. — H, TE.

*Editionsvorlage*: BU Wrocław, 400460.

*Bibliographische Nachweise*: FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 18. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 13C. — VD 16 B 6127.

Dieselben vier unterschiedlichen Zierleisten mit pflanzlichen Ornamenten, Tieren, menschlichen und biblischen Figuren wie in KGK 105. Holzschnitt: Johannes der Evangelist mit Bischofsmütze am Pult, worauf ein Buch liegt; auf dem Boden ein leeres Spruchband und links ein Adler (?).<sup>3</sup>

[D:] Karlstadt, Andreas Bodenstein von

Subscriptas Conclufiones, Andreas Caroloftadius, aduersus dominū Ioannem Eckium defendet Lipsiæ, || die xxvij Iunij.M.D.XIX. ||

in:

Erasmus, Desiderius; Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von; Luther, Martin

Contenta in hoc Libello. || Erafmi Roterodami Epiftola, ad illuftrifs, || Principē ac Ducē Saxonix &c. Fridericū. || Pofitiones Ioannis Eckij, ſcholasticæ. || Pofitiones Martini Lutherij theologicæ. || Cōclufiōes Andreæ Caroloftadij, theologicæ. || [...] || [TE]

[Leipzig]: [Melchior Lotter d. Ä.], 1519, fol. A5<sup>v</sup>–A6<sup>f</sup>.

4°, 6 Bl., A<sup>6</sup>. — TE.

*Editionsvorlage*: ÖNB Wien, 11.J.64.

*Weitere Exemplare*: HAB Wolfenbüttel, H 54. 4° Helmst. (2). — Marienbibliothek Halle, T 1.94 Q (10).

*Bibliographische Nachweise*: FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 19. — KÖHLER, Bibliographie, Nr. 2642. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 13aA. — VD 16 E 2832.

Titeinfassung mit musizierenden Engeln, Putten, biblischen Figuren, pflanzlichen Ornamenten und Blumen.<sup>4</sup>

[E:] Karlstadt, Andreas Bodenstein von

Subscriptas Conclufiones, Andreas Caroloftadius, aduersus dominū Ioannem Eckium defendet Lipsiæ, || die xxvij Iunij.M.D.XIX. ||

in:

Erasmus, Desiderius; Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von; Luther, Martin

Contenta in hoc Libello. || Erafmi Roterodami Epiftola, ad illuftrifs. || Principē ac Ducē Saxonix &c. Fridericū. || Pofitiones Ioannis Eckij, ſcholasticæ. || Pofitiones Martini Lutherij, theologicæ. || Cōclufiōes Andreæ Caroloftadij, theologicæ. || [...] || [TE]

3 Vgl. HEYER, Lutherdrucke, 472 (Orn. 12) und 476 (Orn. 48).

4 Genaue Beschreibung in DOMMER, Lutherdrucke, Orn. 90.

[Leipzig]: [Melchior Lotter d. Ä.], [1519], fol. A5<sup>v</sup>–A6<sup>r</sup>.

4°, 6 Bl., A<sup>6</sup>. — TE.

*Editionsvorlage*: BSB München, Res/4 H.ref. 800, 10 a.

*Weitere Exemplare*: FB Gotha, Theol 4° 00204–205 (05). — RFB Wittenberg, B86/2.

*Bibliographische Nachweise*: FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 20. — KÖHLER, Bibliographie, Nr. 978. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 13aB. — VD 16 E 2831.

Titeleinfassung wie D.<sup>5</sup>

[F<sub>1</sub>.:] Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von

Disputatio || excellentium.D.doctorū Iohannis Eccij & || Andreę Caroloftadij q̄ cepta est Lipsię || XXVII.Iunij.AN.M.XIX. || Disputatio fecunda.D.Doctorū Iohānis || Eccij & Andreę Caroloftadij q̄ cepit || XV.Iulij. ||

in:

Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von; Luther, Martin

Disputatio || excellentium.D.doctorū Iohannis Eccij & || Andreę Caroloftadij q̄ cepta est Lipsię || XXVII.Iunij.AN.M.XIX. || Disputatio fecunda.D.Doctorū Iohānis || Eccij & Andreę Caroloftadij q̄ cepit || XV.Iulij. || Disputatio eiuſdem.D.Iohannis Eccij & || D.Martini Lutheri Auguſtiani q̄ || cepit.IIII.Iulij. ||

[Erfurt]: [Matthes Maler], [1519], fol. P3<sup>v</sup>–P4<sup>r</sup>.

4°, 62 Bl., A<sup>6</sup>, B<sup>4</sup>–P<sup>4</sup>.

*Editionsvorlage*: BSB München, Rar. 1954.

*Bibliographische Nachweise*: FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 21. — BENZING, Lutherbibliographie, Nr. 405. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 15. — VD 16 E 321.

[F<sub>2</sub>.:] Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von

Disputatio || excellentium.D.doctorū Iohannis Eccij & || Andreę Caroloftadij q̄ cepta est Lipsię || XXVII.Iunij.AN.M.XIX. || Disputatio fecunda.D.Doctorū Iohānis || Eccij & Andreę Caroloftadij q̄ cepit || XV.Iulij. ||

in:

Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von; Luther, Martin

Disputatio || excellentium.D.doctorū Iohannis Eccij & || Andreę Caroloftadij q̄ cepta est Lipsię || XXVII.Iunij.AN.M.XIX. || Disputatio fecunda.D.Doctorū Iohānis || Eccij & Andreę Caroloftadij q̄ cepit || XV.Iulij. || Disputatio eiuſdem.D.Iohannis Eccij & || D.Martini Lutheri Auguſtiani q̄ || cepit.IIII.Iulij. ||

[Erfurt]: [Matthes Maler], [1519], fol. P3<sup>v</sup>–P4<sup>r</sup>.

4°, 62 Bl., A<sup>6</sup>, B<sup>4</sup>–P<sup>4</sup>.

*Editionsvorlage*: BSB München, W 4 Theol. 5457#14.

*Weitere Exemplare*: Ev. Stift Tübingen, q 8 an 2.

*Bibliographische Nachweise*: FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 21. — BENZING, Lutherbibliographie, Nr. 405. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 15. — VD 16 ZV 4858.

5 Vgl. S. 156 Anm. 4.

[F<sub>3</sub>:] Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von  
 Disputatio || excellentium.D.doctorū Iohannis Eccij & || Andreę Caroloftadij q̄ cepta  
 est Lipsię || XXVII.Iunij.AN.M.XIX. || Disputatio fecunda.D.Doctorū Iohānis || Eccij  
 & Andreę Caroloftadij q̄ cepit || XV.Iulij. ||

in:

Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von; Luther, Martin  
 Disputatio || excellentium.D.doctorū Iohannis Eccij & || Andreę Caroloftadij q̄ cepta  
 est Lipsię || XXVII.Iunij.AN.M.XIX. || Disputatio fecunda.D.Doctorū Iohānis || Eccij  
 & Andreę Caroloftadij q̄ cepit || XV.Iulij. || Disputatio eiuſdem.D.Iohannis Eccij & ||  
 D.Martini Lutheri Auguſtiani q̄ || cepit.III.Iulij. ||

[Erfurt]: [Matthes Maler], [1519], fol. P<sup>3</sup>–P<sup>4</sup>.

4°, 62 Bl., A<sup>6</sup>, B<sup>4</sup>–P<sup>4</sup>.

*Editionsvorlage*: HAB Wolfenbüttel, A: 459 Theol. (2).

*Weitere Exemplare*: HAB Wolfenbüttel, H: S 180.4° Helmst. (2). — ZB Zürich, III N 153, Nr. 3.

*Bibliographische Nachweise*: FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 22. — BENZING, Lutherbibliographie, Nr. 406. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 15. — VD 16 ZV 29362.

[F<sub>4</sub>:] Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von  
 Disputatio || excellentium.D.doctorū Iohannis Eccij & || Andreę Caroloftadij q̄ cepta  
 est Lipsię || XXVII.Iunij.AN.M.XIX. || Disputatio fecunda.D.Doctorū Iohānis || Eccij  
 & Andreę Caroloftadij q̄ cepit || XV.Iulij. ||

in:

Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von; Luther, Martin  
 Disputatio || excellentium.D.doctorū Iohannis Eccij & || Andreę Caroloftadij q̄ cepta  
 est Lipsię || XXVII.Iunij.AN.M.XIX. || Disputatio fecunda.D.Doctorū Iohānis || Eccij  
 & Andreę Caroloftadij q̄ cepit || XV.Iulij. || Disputatio eiuſdem.D.Iohannis Eccij & ||  
 D.Martini Lutheri Auguſtiani q̄ || cepit.III.Iulij. ||

[Erfurt]: [Matthes Maler], [1519], fol. P<sup>3</sup>–P<sup>4</sup>.

4°, 62 Bl., A<sup>6</sup>, B<sup>4</sup>–P<sup>4</sup>.

*Editionsvorlage*: BSB München, 4 Hom. 1596 d.

*Weitere Exemplare*: UB Heidelberg, Salem 78,3/E RES.

*Bibliographische Nachweise*: FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 22. — BENZING, Lutherbibliographie, Nr. 406. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 15. — VD 16 ZV 29362.

[F<sub>5</sub>:] Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von  
 Disputatio || excellentium.D.doctorū Iohannis Eccij & || Andreę Caroloftadij q̄ cepta est  
 Lipsię || XXVII.Iunij.AN.M.D.XIX. || Disputatio fecunda.D.Doctorū Iohānis || Eccij &  
 Andreę Caroloftadij q̄ cepit || XV.Iulij. ||

in:

Eck, Johannes; Karlstadt, Andreas Bodenstein von; Luther, Martin  
 Disputatio || excellentium.D.doctorū Iohannis Eccij & || Andreę Caroloftadij q̄ cepta  
 est Lipsię || XXVII.Iunij.AN.M.D.XIX. || Disputatio fecunda.D.Doctorū Iohānis || Eccij

& Andreę Caroloftadij q̄ cepit || XV.Iulij. || Difputatio eiuſdem.D.Iohannis Eccij & || D.Martini Lutheri Auguſtiniani q̄ || cepit.III.Iulij. ||  
[Erfurt]: [Matthes Maler], [1519], fol. P3<sup>v</sup>–P4<sup>f</sup>.

4°, 62 Bl., A<sup>6</sup>, B<sup>4</sup>–P<sup>4</sup>.

*Editionsvorlage:* HAB Wolfenbüttel, H: H 65.4° Helmst. (4).

*Weitere Exemplare:* [F<sub>5Lp</sub>] UB Leipzig, Kirchg.948/5. — UB Leipzig, Libri.sep.2379 (auf dem Titelblatt Widmung an Georg Spalatin von der Hand Johannes Langs). — MKB Goslar, 349,4 (aus dem Besitz von Andreas Gronewalt). — BSB München, Res/4 H.ref. 258. — ULB Münster, COLL. ERH. 313. — UB Paderborn Erzbischöflichen Akademischen Bibliothek, Th. 6116(19) (aus dem Besitz von Otto Beckmann). — ÖNB Wien, \*35.R.200. — [F<sub>5Zü</sub>] ZB Zürich, Gal III 48 Nr.4 (Mischform).

*Bibliographische Nachweise:* FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 23. — BENZING, Lutherbibliographie, Nr. 407. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 15. — VD 16 E 320.

Die Überlieferung dieser Schrift verläuft parallel zu jener der bereits untersuchten Schrift Einleitung zu KGK 105 (erste Überlieferungslinie).<sup>6</sup> Auch hier wird die in Wittenberg bei Rhau-Grunenberg herausgegebene Ausgabe A zunächst in Leipzig bei Martin Landsberg (B) und danach in Breslau bei Adam Dyon<sup>7</sup> (C) nachgedruckt. Im Vergleich zu A weisen die Leipziger und die Breslauer Ausgabe auch in diesem Fall verschlechternde Abweichungen auf<sup>8</sup> sowie die durchgängige Transliteration der griechischen Zitate.<sup>9</sup> Im Vergleich zu B beinhaltet C darüber hinaus weitere Druckfehler,<sup>10</sup> die ein unbekannter Leser im Exemplar der UB Wrocław stellenweise handschriftlich korrigiert hat.<sup>11</sup>

Wenn die ersten drei Ausgaben noch sowohl den Brief an Eck als auch Karlstadts Thesen enthalten, so werden in den darauffolgenden Ausgaben nur letztere neu herausgegeben. In Leipzig nimmt Melchior Lotter d. Ä. die Thesen schließlich in einen Sammelband auf (D und E) der sowohl den Brief von Erasmus an Kfst. Friedrich III. vom 14. April 1519<sup>12</sup> enthält, samt den Thesen der drei Protagonisten der Leipziger Disputation.<sup>13</sup> Dieselben Disputationthesen wurden außerdem im abschließenden Teil der Ausgaben F<sub>1–5</sub> (vgl. KGK 131) abgedruckt.<sup>14</sup>

6 Vgl. Einleitung zu KGK 105, S. 89f.

7 Zu Adam Dyon und seiner Offizin siehe Einleitung zu KGK 105, S. 90 Anm. 11–Anm. 13.

8 Siehe z. B. S. 165, Anm. a, S. 166, Anm. h, Anm. i, S. 168, Anm. q.

9 Siehe S. 166, Anm. f, S. 166, Anm. k, S. 169, Anm. s.

10 Vgl. z. B. S. 165, Anm. d, S. 166, Anm. e, S. 168, Anm. p, S. 171, Anm. w, S. 171, Anm. aa, Anm. ab.

11 Vgl. S. 167, Anm. m, S. 168, Anm. n, Anm. r, S. 171, Anm. x, S. 172, Anm. am, Anm. at.

12 Vgl. Erasmus, *Epistolae* (Allen) 3, 527–532 Nr. 939. Siehe auch Luther an Erasmus vom 28. März in WA.B 1, 361–363 Nr. 163 (= Erasmus, *Epistolae* (Allen) 3, 516–519 Nr. 933) und Luther an Spalatin vom 22. Mai in WA.B 1, 404, 4–6 Nr. 179; vgl. dazu MBW.T 1, 72–74 Nr. 22, hier vor allem 72. Auf diesen Brief bezieht sich Luther in seiner im Mai veröffentlichten Schrift: Luther, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A2<sup>f</sup> = WA 2, 158, 26–159, 1.

13 Der Band enthält die Thesen Ecks aus Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), die Thesen Luthers (vgl. Einleitung zu KGK 105) und die hier edierten Thesen Karlstadts.

14 Vgl. Einleitung zu KGK 131, S. 287.

*Editionen:* Löscher, *Reformation-Acta* 3, 284–291. — Eck, *Briefwechsel*, Nr. 84 (nur Karlstadts Brief an Eck). — Walch<sup>2</sup> 15, 825–830.

*Literatur:* BARGE, Karlstadt 1, 144–146.

## 2. Inhalt und Entstehung

Nachdem Luther seinen von dem fiktiven Brief an Karlstadt eingeleiteten Thesenzettel veröffentlicht hatte (vgl. KGK 105), folgte in den Monaten von März bis Mai 1519 eine erregte Korrespondenz zwischen den Akteuren der Disputation: Die Leipziger Universität suchte mehrmals den Rat des Herzogs,<sup>15</sup> der seinerseits Luther dazu ermutigte, sich mit Eck zu einigen, bevor der Wittenberger einen erneuten Antrag bei ihm stellte.<sup>16</sup> Luther schrieb dem Ingolstädter Theologen,<sup>17</sup> und obwohl er keine Einverständniserklärung erhielt, so bat er zumindest dreimal um Zulassung und Geleit.<sup>18</sup> Parallel zu der Korrespondenz trat auch die schriftliche Auseinandersetzung zwischen den zwei bzw. drei Theologen in eine neue Phase ein, in der sich die mediale Resonanz der bevorstehenden Leipziger Disputation steigerte: Das öffentliche Streitgespräch der Wittenberger mit Eck wurde bereits nicht mehr als eine rein innerakademische Erörterung theologischer Fragestellungen im Horizont eines allgemein anerkannten theologischen Grundkonsenses verstanden, sondern als offener Streit um die Wahrheit.<sup>19</sup> Entsprechend nahm die Veröffentlichung der Disputationszettel sowohl im Plakatdruck als auch im Buchformat neue Dimensionen an: Die Kombination von Widmungsbriefen, die nicht nur die Vorgeschichte des Streites zusammenfassten, sondern auch die gegenseitigen Vorwürfe der Häresie in einer klaren und prägnanten Form formulierten, und Thesenreihen, die der universitären Praxis entsprechend disputiert werden sollten, führte zu einer Verbreitung dieser *schedulae* weit über den für die akademische Konfrontation vorgesehenen Rahmen hinaus<sup>20</sup> und ermöglichte eine ungewöhnlich rasche und breite Aufnahme der Disputationsthesen und der dazugehörigen theologischen Themenkomplexe in der Öffentlichkeit.<sup>21</sup>

Vor diesem Hintergrund muss die Veröffentlichung von Ecks *Disputatio et excusatio Domini Johannis Eccii adversus criminationes f. Martini Lutter ordinis Eremitarum* gesehen wer-

15 Vgl. Gess, *Akten und Briefe* 1, 77 Nr. 99, 79 f. Nr. 103.

16 Vgl. Gess, *Akten und Briefe* 1, 76 f. Nr. 98, 84 Nr. 109 und 85 f. Nr. 111.

17 Vgl. Luther an Eck vom 5. April, WA.B 1, 365 f. Nr. 165.

18 WA.B 1, 341 Nr. 150 und Auszug in Gess, *Akten und Briefe* 1, 72 f. Nr. 92; WA.B 1, 373 f. Nr. 168 und Auszug in Gess, *Akten und Briefe* 1, 81 f. Nr. 105; WA.B 1, 400 f. Nr. 177 und Auszug in Gess, *Akten und Briefe* 1, 84 f. Nr. 110. Vgl. dazu auch Luther an Kurfürst Friedrich am 13. März 1519 in WA.B 1, 357 f. Nr. 160, wo Luther seine Reaktion auf Ecks Angriff begründet, die gegen die Vereinbarung mit dem päpstlichen Gesandten Karl von Miltitz im Januar 1519 am kursächsischen Hof in Altenburg, auf weitere Äußerungen zur Ablassfrage zu verzichten, sofern der Wiederpart ebenfalls schweige, verstößt. Vgl. dazu Einleitung zu KGK 105, S. 95 Anm. 57.

19 In diesem Zusammenhang siehe auch Luther an Miltitz, 17. 5. 1519, wo Luther sich weigerte, Miltitz in Koblenz zu treffen, da seine Lehre zunächst in der bevorstehenden Leipziger Disputation geprüft werden sollte (WA.B 1, 402, 25–33 Nr. 178).

20 Zum Disputationswesen siehe GERBER, *Disputatio*. Vgl. auch TRANINGER, *Pragmatik*, hier vor allem 326–335.

21 Siehe z. B. Zwingli an Rhenanus, 24. 3. 1519 und Rhenanus an Zwingli, 7. 5. 1519 und 24. 5. 1519 (Rhenanus, *Briefwechsel*, 147 f. Nr. 101, 155 f. Nr. 108 und 159 f. Nr. 113).

den: Die Schrift wurde sowohl im Plakatdruck<sup>22</sup> als auch im Buchformat<sup>23</sup> Mitte März herausgegeben und machte die Reaktion auf Luthers Gegenthesen (Einleitung zu KGK 105) der Öffentlichkeit zugänglich. Unter anderem widersprach Eck in ihr dem Vorwurf, er habe Karlstadt in seinem früheren Plakatdruck zwar erwähnt, ihn aber nicht berücksichtigt. Wie Eck in dem auf den 14. März 1519 datierten Widmungsbrief an Abt Kaspar von Wessobrunn<sup>24</sup> und Johannes Zinggießer, Propst des regulierten Chorherrenstifts von Polling,<sup>25</sup> berichtete,<sup>26</sup> habe er selbst im Dezember einen behelfsmäßigen Zettel zusammengestellt,<sup>27</sup> auf welchem er die strittigen Themen der Disputation klar formuliert niedergeschrieben, dabei aber die These über freien Willen und Glaube – Themen die eigentlich Karlstadt beschäftigten – vergessen habe,<sup>28</sup> weshalb er sie nun in seine damit auf dreizehn erweiterten Disputationsthesen aufnehme.<sup>29</sup> Eck beteuerte, er habe von Anfang an beabsichtigt, Karlstadts Auffassungen offen zu disputieren und auf seine Attacke zu reagieren; die Vorwürfe hingegen, er habe hinterlistig unter dem Deckmantel eines Schriftkrieges mit Bodenstein in Wahrheit Luther angreifen wollen, seien gänzlich unbegründet.<sup>30</sup> Darüber hinaus erhob Eck gegen Karlstadt die gewöhnlichen Vorwürfe: Er sei nur Luthers Vorkämpfer (*propugnator*) und habe sich geweigert, in Rom, Paris oder Köln mit Eck zu disputieren und sich dort beurteilen zu lassen; und selbst nachdem Eck ihm mit Leipzig entgegengekommen sei, habe Karlstadt noch immer versucht, die Disputation abzulehnen und sich in Wittenberg zu verschanzten.<sup>31</sup>

Auf diese Vorwürfe reagierte nicht nur Luther, der Mitte Mai seine Schrift *Disputatio et excusatio F. Martini Luther adversus criminationes D. Johannis Eccii* – ähnlich der Schrift von Eck sowohl im Plakatdruck<sup>32</sup> wie auch in Buchformat gedruckt<sup>33</sup> – herausgab, sondern auch Karlstadt, der zwischen Ende April und Anfang Mai seine siebzehn Thesen für die Disputation verfasste und veröffentlichte. Tatsächlich hatte Karlstadt in den ersten Monaten des Jahres auf Ecks Angriffe vom Dezember 1518 nicht öffentlich reagiert. Und auch als Luther in seiner im Februar erschienenen Schrift nicht nur Eck antwortete, sondern auch

22 Exemplar in BSB München, Einbl. VII,34.

23 Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a).

24 Zu Kaspar Götz, Abt von Wessobrunn siehe LTK<sup>2</sup> 10, 1066 f.

25 Zu Johannes Zinggießer siehe LTK<sup>3</sup> 10, 396 f. (Art. Polling).

26 Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A1<sup>v</sup>–A3<sup>f</sup>. Der offene Brief vom 14. März 1519 ist als Beilage in WA.B. 1, 319–322 Nr. 142 abgedruckt; er ist ediert in Eck, *Briefwechsel*, Nr. 79.

27 Eck, *In studio Lipsensi disputabit* (1518).

28 Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A1<sup>v</sup>: »Quod etsi per controversarium diu congregiendi facultas fuerit preclusa, tandem in Liptzense studium convenimus, ubi dum et Augustini iussa secutus future disputationis summam scheda exorare curavi, etiam subitaria, adeo ut non penitendum articulum de libero arbitrio et fide negligere.«.

29 Es handelt sich um die 7. These in der neuen, erweiterten Liste, vgl. Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A3<sup>v</sup>: »Errat qui liberum arbitrium hominis negat dominum actuum hominis/ ex eo quia ipsum habeat se active ad malum. ad bonum vero tamen passive. sicut non est errore qui fidem quolibet crimine corrumpi contra scholasticam existimat nec sine maximo errore, qui nulla contritionis habita ratione/ in sola fide quem absolvi procaciter praedicat.«.

30 Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A2<sup>f</sup>.

31 Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A2<sup>f</sup>. Auf diesen Text reagiert Karlstadt in seinem hier edierten Brief.

32 Exemplar ULB Halle, Ib 3607.

33 Luther, *Disputatio et excusatio* (1519a); ediert auch in WA 2, 158–161. Luther sendete ein Exemplar seiner neuen *schedula* an Lang am 16. Mai, vgl. WA.B 1, 399 f. Nr. 176, hier 399, 10.

sich selbst – und nicht mehr Karlstadt – als Hauptdisputator der Wittenberger in Leipzig aufdrängte, verharrte Karlstadt zunächst in literarischer Stille.

Offensichtlich hielt Karlstadt die Verschärfung und die zunehmende Resonanz der Kontroverse mit Eck – nicht zuletzt verursacht durch die unmittelbare Beteiligung Luthers – sowie einige der von Luther infrage gestellten Punkte (auch angesichts der ungeklärten Rechtslage bezüglich des römischen Prozesses) für gefährlich. In seinem Brief an Spalatin vom 24. Februar verheimlichte Karlstadt seine Sorgen jedenfalls nicht: Er habe Luther von vornherein davon abgeraten, die 12. These bezüglich der päpstlichen Autorität zu veröffentlichen,<sup>34</sup> da zumindest griechische Kirchenväter die Lehre Ecks bestätigen könnten; nun sei es jedoch zu spät und man müsse jene Thesen mit überzeugenden Argumenten panzern.<sup>35</sup> Gleichzeitig kündigte Karlstadt Spalatin gegenüber an, er wolle auf Ecks Angriffe »cum gloria Romani Pontificis« reagieren, wenn Spalatin nichts dagegen habe.<sup>36</sup> Diese doppelte Interessenslage Karlstadts – nicht über die Autorität des Papstes und der Kirche zu streiten,<sup>37</sup> wohl aber gegen Eck seine Auffassungen verteidigen zu wollen – bestätigte auch Luther knapp zwei Monate später in seinem Brief an Johannes Lang vom 13. April: Eck habe die Thesen Luthers gezielt in seiner *schedula* angesprochen, entweder damit Karlstadt im Zuge ihrer Verteidigung das Risiko der Papstbeleidigung einginge – ein unerträgliches Unglück für einen Pfründeninhaber wie Karlstadt<sup>38</sup> –, oder damit Eck über den erschreckten Karlstadt ohne größere argumentative Schwierigkeiten siegen könne.<sup>39</sup> Auch behauptete Luther, dass Karlstadt über die anderen Dinge, die mit der Autorität des Papstes<sup>40</sup> oder dem Ablass nichts zu tun hatten, disputieren wollte.<sup>41</sup>

Diese Absicht setzte Karlstadt selbst aber nicht unmittelbar in die Tat um, möglicherweise weil er mit der Fertigstellung seiner *Wagen* – in denen er auch die Leipziger Theologen<sup>42</sup> indirekt angriff – zwischen Mitte März (KGK 110) und Anfang Mai (KGK 120) beschäftigt war, oder weil er eine alternative Strategie verfolgte: Vielleicht hatte er sich vorgenommen – da er die Zulassung ohnehin schon erhalten hatte<sup>43</sup> – lediglich die Disputation abzuwarten

34 Nicht nur Karlstadt hatte Luther davon abgeraten, vgl. Luther an Lang vom 13. April 1519, WA.B 1, 369,27–35 Nr. 167.

35 Vgl. KGK 108, S. 115, Z. 11–14.

36 Vgl. KGK 108, S. 115, Z. 10f.

37 Zu jener Zeit hatte Karlstadt die Autorität des Papstes noch nicht in Frage gestellt; vgl. Einleitung zu KGK 105, S. 92 Anm. 37.

38 Vgl. KGK I.2, Nr. 70, S. 744. Karlstadts Archidiaconatsstelle am Allerheiligenstift in Wittenberg war mit einer guten Pfründe dotiert: »Der Archidiacon hat jerlichen einkumens hundert xxvij gulden« (BARGE, Karlstadt 2, 530). Noch am 6. Mai 1519 schrieb Karlstadt dem nach Frankfurt reisenden Spalatin und bat, dieser möge sich in Würzburg bei Sigmund von Thüngen für ihn einsetzen, damit Karlstadt eine zusätzliche Pfründe in seiner Heimat bekäme. Vgl. KGK 121, S. 196, Z. 17–S. 197, Z. 3.

39 WA.B 1, 368, 19–23 Nr. 167.

40 Diesem heiklen Thema widmete Luther kurz vor der Leipziger Disputation seine *Resolutio Lutheriana super propositione sua decima tertia de potestate papae* (WA 2, 180–240). Vgl. dazu Luther an Lang, 6. 6. 1519 (WA.B 1, 415,8–14 Nr. 184).

41 WA.B 1, 368, 23f. Nr. 167.

42 An die scholastischen Theologen in Leipzig wendet sich Karlstadt in der hier edierten Schrift zu, s. u. S. 169, Z. 12–15. Vgl. auch Karlstadt an Spalatin, 24. Februar 1519 (KGK 108). Siehe auch den oben erwähnten Brief Luthers an Lang vom 13. 4. 1519, WA.B 1, 369,63–66.

43 Vgl. Einleitung zu KGK 105, S. 93 Anm. 42. Am 17. Mai berichtete Karlstadt Spalatin, er habe gehört, dass Luther (noch) keine Zulassung erhalten hatte; er – Karlstadt – sei aber bereit, in



und dort gemäß Vorschrift die im Zuge des langen Schriftenkrieges bereits behandelten Fragen mit Eck nochmals zu erörtern, ganz so wie es seine innerhalb der vorliegenden Einheit enthaltene Beschreibung des »tapfereren Soldaten« verdeutlicht.<sup>44</sup> Folgende Fakten können aber als gesichert gelten: Nachdem der Ingolstädter seinen neuen, auf 13 Thesen erweiterten Disputationszettel Mitte März herausgegeben hatte,<sup>45</sup> reagierte Karlstadt letztendlich doch darauf: Am 6. Mai sandte er Spalatin ein Exemplar seiner *Conclusiones* mit dem einleitenden, auf den 24. April datierten Brief an Eck;<sup>46</sup> der Text wurde somit Mitte/Ende April verfasst und Ende April/Anfang Mai gedruckt. Am 17. Mai ließ Karlstadt Spalatin noch zwei zusätzliche Exemplare zukommen.<sup>47</sup> Erst eine Woche später, am 22. Mai, schickte Karlstadt auch Eck seine *Conclusiones*<sup>48</sup> und teilte ihm mit, er habe – abgesehen von dieser vorliegenden Liste der zur Debatte stehenden Punkte – darüber hinaus nichts veröffentlicht, um Eck und dessen Partei zu schonen. Karlstadt ist weiterhin davon überzeugt, dass Gott das Seine immer (auch bei der bevorstehenden Disputation) verteidigen wird.<sup>49</sup> Diese Hoffnung wird auch durch den vorliegenden edierten Text bestätigt.

In seinem fiktiven Brief an Eck macht Karlstadt zunächst deutlich, dass ihn vor allem die Liebe zu Christus – aber auch zu dem Papst und der Kirche – dazu zwingt, seine Antwort und seine Gegenthese zu veröffentlichen. Zwar beanspruche Eck die Wahrheit, die Kirche und den Papst verteidigen zu wollen, und er habe aus diesem Grunde auch die Kirchenväter (nach Karlstadts Ansicht jedoch unzureichend) zitiert, doch für Karlstadt sei offensichtlich, dass Eck die Schrift und die Argumente der Wittenberger verdrehe, wie er sogar die Lehre Christi mit seinen Sophismen und heidnischen Grundsätzen untergrabe. Auf diese Weise gefährde Eck das Volk, die einfachen Christen, die nicht in der Lage seien zu unterscheiden, welche Autoritäten wann und in welchen Zusammenhängen zutreffend zu zitieren seien. Sie würden sich leicht in Ecks Sophistereien verwickeln lassen.

Aus diesem Grund wendet Karlstadt sich im zweiten Absatz direkt dem Leser zu und bittet darum, weder ihn noch Eck blind zu unterstützen, sondern ausschließlich den zur Debatte stehenden Sachverhalt und die Schriftstellen, die von den Disputanten angeführt werden, zu betrachten und zu prüfen. Wer sich mit Gottesfurcht der Betrachtung widme, werde sofort erkennen, dass Eck die Kirchenväter derart unzutreffend zitiert, dass ehemals unstrittige Aussagen, die nie jemand bezweifelt habe, nun, aus dem passenden Zusammenhang gerissen, umstritten anmuteten. Der Ingolstädter verwirre mit seinen Sophistereien den unerfahrenen Hörer und beleidige zu Unrecht die Wittenberger, auch wenn Ecks Argumente ohnehin im Wesentlichen kraftlos seien. So aber sei Eck: Ein Streiter, der mehr als die Wahrheit den Ruhm erstrebe – und das mit allen Mitteln. Schon in Wien habe man dies feststellen können: Obwohl er dort besiegt worden sei, habe er sich selbst ein Loblied – Eck, *Dispu-*

---

Leipzig mit Eck zu disputieren (KGK 125, S. 264, Z. 12–15).

44 S. u S. 170, Z. 4–11. Auch wenn diese Beschreibung des tapferen Soldaten eine klare rhetorische Funktion in der Argumentation des fiktiven Briefes an Eck übernimmt, darf sie dennoch auch als eigenständiges Bild nicht unterschätzt werden.

45 Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a).

46 KGK 121, S. 196, Z. 6f.

47 KGK 125, S. 264, Z. 5f.

48 Selbst Luther hatte am 24. Mai Spalatin darum gebeten, die *Conclusiones* Karlstadts und seine eigene Schrift – Luther, *Disputatio et excusatio* (1519a) – an Eck zu senden: WA.B 1, 407,4–7 Nr. 181.

49 Siehe das Begleitschreiben Karlstadts an Eck vom 22. Mai, hier Einleitung zu KGK 127.

*tatio* (1517) – gesungen und allen Freunden, die weit von Wien entfernt lebten, eine Kopie gesendet, um sich doch als Sieger zu profilieren. Zeugen, die bei der Disputation anwesend waren, hätten aber seine metaphysischen Gedankenlosigkeiten wohl gehört. Seine Streitlust habe er nicht im Zaum halten können, sondern stattdessen die Realität verzerrt (z. B. durch die falsche Behauptung, Karlstadt habe sich einer Verurteilung verweigert), um die anderen Teilnehmer zu verleumden und sich selbst als Sieger darzustellen. Karlstadt selbst seien aber derartige Konflikte, in denen mehr Ruhm als Wahrheit gesucht werde, zuwider; anstelle des Geschreis Ecks und der anderen Unruhestifter, welche das Amt des Theologen vollkommen vernachlässigten, neige er zu den kleinen Diskussionen, in denen der verborgene Sinn der Schrift erforscht wird. Und damit niemand unter den Disputanten nachträglich Verfälschungen vornehmern könne – wie Eck bei der Wiener Disputation – sollten diese nützlichen Diskussionen darüber hinaus schriftlich festgehalten werden. Diese Auffassung teilten sogar die Kirchenväter: Wichtige Angelegenheiten solle man schriftlich abhandeln, damit für die Bosheit der Menschen kein Raum bliebe und der Richter am Ende der Diskussion ein begründetes Urteil fällen könne. Eck habe sich jedoch die scholastisch orientierten Leipziger Theologen als Richter ausgewählt, die nicht in der Lage seien, die Streitfragen angemessen zu verstehen und zu beurteilen. Sie seien deshalb dazu angehalten, ihr Urteil zurückhalten, bis die Disputation beendet und der verborgene Sinn der Schrift durch eine nähere und tiefere Betrachtung ans Licht gekommen sei.

In einem weiteren Abschnitt rechtfertigt Karlstadt seine Zurückhaltung gegenüber der Disputation. Dass er ein flüchtiger Soldat wäre, sei nur eine Beschimpfung, eine Lüge, für die Eck sich schämen sollte. Im Gegenteil: Ein tapferer Soldat wäre gerade derjenige, der sich von nutzlosem Schreien fernhalte, die unbegründeten Angriffe seines Gegners herablassend abtue und der letztendlich durch seine Vorsicht den Sieg davon tragen werde. Auch wenn er für die Wahrheit kämpfe, vertraue er, Karlstadt, nicht auf sich selbst, sondern allein auf Gottes Hilfe.

Zum Schluss kehrt Karlstadt wieder zu dem für ihn unerträglichsten Vorwurf zurück, nämlich der Bezeichnung, einen Streit gegen den apostolischen Stuhl zu entfachen. Dies sei nur eine Lüge Ecks, der der schlechteste Verteidiger der Kirche überhaupt sei, und der mit seinen Sophismen die Lehre Christi entstelle. Es lohne sich jedoch nicht, die schriftliche Diskussion mit dem Ingolstädter fortzusetzen; Karlstadt habe nur die Aussagen aus seiner *Defensio*, die Eck falsch interpretiert habe, in siebzehn Disputationsthesen zusammenfassen wollen.

Die ersten fünf Thesen thematisieren erneut das Wesen der Buße, dem sich auch die im Januar erschienene *Epitome* (KGK 103) gewidmet hatte. Die folgenden fünf Thesen vertiefen daraufhin das damit verbundene Thema der Natur der Sünden. Der abschließende Block von sieben Thesen geht schließlich auf die Frage nach dem freien Willen, der Gnade und der Prädestination ein.

## Text

[A1<sup>r</sup>] Conclusiones Carolostadii  
 contra D'ominum' Joannem  
 Eccum Lipsiae  
 xxvii Junii  
 tuen-  
 de.

5

[A1<sup>v</sup>] Eximio D'omino' Ioanni Ecco Metaphisice theologiae<sup>1</sup> assertori et magistro nostro. Andreas Carolstadius S'alutem' et resipiscentiam in domino.

Nisi Sanctissimum in Christo patrem et dominum, Dominum Leonem divina providentia  
 10 Papam .X.<sup>2</sup> ac Christi sanctam Ecclesiam. amarem, venerar, suspicerem, crassulam et rus-  
 ticam tuam impudentiam invictissime disputator, hac responsione non dignarer.<sup>3</sup> Quocirca  
 eatenus tibi respondisse velim, quatenus pernoscas me Pontificii nominis studiosissimum<sup>4</sup>,  
 simul atque dominici corporis, sanguine Iesu preciosissimo redempti obsequibile membrum,  
 ut spero. Verum enimvero<sup>b</sup> retrudis, te quoque defensionem, eo nomine, suscepisse. Ideoque  
 15 Cypriani Hiero'nymi' Aug'ustini' Ambro'sii' et Gregorii documenta, ceu ingentem latratum  
 detonuisse. At ego subtilitates et cuniculorum tuorum arcana fraudesque<sup>c</sup> accurate perspicio.  
 Equidem in Wittenbergios levia tua tela eminus iacularis, et itidem Christi doctrinam vulne-  
 ras, ac sub nostro titulo sanctam scripturam detorques, cruentas, subvertis, siquidem multis  
 modis conaris, ad tua sophismata gentiliumque dicta, coelestem philosophiam pertrahere<sup>5</sup>,  
 20 ut simplices, qui<sup>d</sup> literaria negotia expendere nequeunt, tuo veneno inficias, iis enim eccle-  
 siasticos citas, qui muccosiori nare<sup>6</sup> diiudicare non valent, quae sint autoritatibus firmanda,  
 et quae non, quique putant, sat esse testimonia utcumque assumere, sed quam urgentia, et  
 quam congrua dissecandis nodis sint coaptanda, non pensulant, quo vicio persaepe capiun-

a) Z. B, C b) c̄m̄vero B c) fcaudesque B d) que C

1 Die Bezeichnung »metaphysische Theologie« scheint hier ironisch gemeint zu sein und verweist auf Ecks mit der aristotelischen Philosophie vermischten theologischen Argumentationsstil.

2 Leo X., Papst 1513–1521.

3 Karlstadt wiederholt an dieser Stelle die rhetorische Begründung seiner Teilnahme an der Disputation mit Eck: Nicht eine streitlustige Haltung sei der Grund gewesen, sondern die Verteidigung der wahren Kirche Christi und der Ehre des Papstes. Eine ähnliche Argumentation findet sich auch im Brief Karlstadts an Spalatin vom 24. 2. 1519 (KGK 108).

4 Zur offiziellen Haltung Karlstadts gegenüber der (von Luther schon in Frage gestellten) Autorität des Papstes siehe BUBENHEIMER, Consonantia, 118–120. Im Brief an Spalatin vom 24. 2. 1519 rät Karlstadt Luther von der Disputation über ein solches Thema ab, da bereits die griechischen Kirchenväter den Vorrang des Papstes eingeräumt hätten; vgl. Einleitung zu KGK 108.

5 Karlstadt – wie auch Luther (vgl. Einleitung zu KGK 105) – wirft Eck hier vor, er habe seine (und Luthers) Thesen verdreht: Eck habe unter Bezugnahme auf die von ihm korrumpierte Lehre der Wittenberger die Heilige Schrift verfälscht und die himmlische Lehre Christi mit philosophischen Sophismen vermischt.

6 Vgl. Erasmus, Adag. 581: »odorari ac similes aliquot methaphorae« (ASD II-2, 104–106) = Erasmus, *Adagia* (1508), fol. 72<sup>v</sup>–73<sup>r</sup>.

tur multi.<sup>7</sup> Proinde o lector<sup>8</sup> quaeso, ut memor tribunalis domini et iudicii eius, nec mihi, nec adversario faveas, neve congregantium personas, sed causam, sed et testimonia quibus nos loricamus, consyderes. Quinimmo te lector admonitum volo, ut quemadmodum cum timore et iudicio dei me scias loqui, ita et te audire debere<sup>9</sup>, non est simplex. D'omini' Ecci coaptatio  
 5 Ecclesiasticorum, nec est sine felle, sed strophas<sup>e</sup>, insidiasque recondit. Documenta Cypria'ni' Aug'ustini' et aliorum<sup>10</sup> applicat ἡπεροπευτησ<sup>11</sup> ο ἀνθρωπαρεσκοσ<sup>6,12</sup>, sed utrum bona veraque? vera bonaque, an plerumque apposite?<sup>g</sup> raro<sup>h</sup>, profertne semper vera? non compluries, bona sane, sed nihil ad causam pertinentia, uno collyrio omnibus omnium doloribus oculorum medetur<sup>13</sup>, industria sua prorsus est suspecta, nempe sententias, quas ipse munit,  
 10 neuter tractat ambigenter, quandoquidem ego perinde atque ille, eis comiter enitatur. Sed per illam viam, nescientium oculos eo ducit, ut suspicentur nos discrepare in re notissima, sicubi vero negotii cardo versatur, illic quam est imbellis quam mollis et penetra[A2']bilis.<sup>14</sup> Nihil magis pugil gloriosus ambit, quam gloriolam apud eruditulos et illiteratos aucupari, quando laudis tam est avidus, ut nil erubeat eam vi et naeviis rapere. Apud Viennenses<sup>i</sup> stentoreus vociferator misere succubuit miser<sup>15</sup>, cor eius redargutionum acuminibus confossum languit, sola tamen lingua<sup>j</sup>, quae vulnera dissimularat, victoribus obsibilavit. Quam primum autem e luto dimicationis erepsit, ficto encomio, haud unquam nactae victoriae, sibi solacia fecit, ac excogitatam laudem, illis qui <sup>k</sup>εκ διαμετρον<sup>k,16</sup> conflictationi aberant, involgavit.<sup>17</sup> Testes nobis sunt unus et alter, qui Viennae<sup>l</sup> methaphisycas tricas crepantem audierunt.<sup>18</sup>

e) stropas C f-f) iperopeftis o antroparestos B, C g) apposite: C h) raro. B, C i) vom Editor verbessert für Viennenses A; Viennenses B, C j) lingua A, B, C k-k) ec diametron B, C l) Viennae B, C

7 Zur Frage nach dem Kanon und den autoritativen Instanzen in der Auslegung der Schrift vgl. Karlstadt, *De canonicis scripturis* (Credner) = KGK III, Nr. 163.

8 Wie in Einleitung zu KGK 105, wechselt auch hier plötzlich der Adressat des Briefes: Nicht mehr Eck, sondern dem Leser wendet sich Karlstadt nun zu.

9 Hier. c. Ioh. 44, 23: »[...] in qua te rursum, lector, admonitum volo, ut cum timore et iudicio Dei me scias loqui, et te audire debere« (PL 23, 373).

10 Siehe z. B. Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A2<sup>v</sup>–A3<sup>r</sup>.

11 ἡπεροπευτήσ: Betrüger, Vgl. Hom. Il. 3,39. Zur Rezeption von Homer und dessen Ilias in Wittenberg zu jener Zeit vgl. KGK 105, S. 98 Anm. 10.

12 ἀνθρωπαρέσκοσ, menschengefällige; vgl. Eph 6,6 u. Kol 3,22.

13 Vermutlich hat Karlstadt dieses Zitat Hier. in Eph. (PL 26, 441) entnommen. Später auch bei Erasmus, *Adagia*, letzte Ausgabe (1533): Erasmus, Adag. 3721: »Eodem collyrio mederi omnibus« (ASD II-8, 140).

14 Eine ähnliche Argumentation sowie die Gegenüberstellung von wahren (den Wittenbergern) und falschen (Eck) Verteidigern der göttlichen Lehre findet sich auch in Karlstadts Brief an Eck vom 22. 5. 1519 (KGK 127).

15 Anspielung auf die Wiener Disputation im Jahr 1516; siehe Anm. 17.

16 Vgl. Erasmus, Adag. 945: »Ex diametro opposita. Diametro distant« (ASD II-2, 450) = Erasmus, *Adagia* (1508), fol. 105<sup>v</sup>.

17 Die hier erwähnte Schrift voller – nach Karlstadts Einschätzung falschem – Selbstlob und mit dem Bericht über eine siegreiche Teilnahme an der Wiener Disputation ist Ecks *Disputatio* (1517), die Luther in seinem fiktiven Brief an Karlstadt (KGK 105) für ein Beispiel der Streitsüchtigkeit des Ingolstädter Theologen hält. Zu dieser Schrift Ecks siehe KGK 105, S. 99 Anm. 24. Scheurl sandte am 1. April 1517 ein Exemplar von Ecks *Disputatio* (1517) an Karlstadt, vgl. KGK I.1, Nr. 55, S. 470f.

18 Wer genau diese Zeugen sein könnten – vielleicht der Humanist Joachim Vadian (1484–1555), Professor und Rektor im Wintersemester 1516/1517 in Wien, der vermutlich schon ab 1518 im

Porro mutat vulpes pellem, non animum<sup>19</sup>, adhuc mala scabiae arguator prurit<sup>20</sup>, quaerit cui se affricet, cui noceat, cui morbum imperciat, at mihi videtur morbus siste, spinis iuniperi scabendus<sup>21</sup>, non virum integritate. Nusquam in meis libellis, contra versipellem ed(i)tis quispiam inveniet Ro'mani' studii, aut eruditi cuiusvis iudicium me effugisse<sup>22</sup>, ille tamen Eccus, fraude adnitrur me sicuti ecclesiastici iudicii detrectatorem et rebellem diffamare<sup>23</sup>. Subieci me singulis singulorum iudiciis, qui ecclesiasticos doctores penicius et exactius scrutantur, quod testatur liminaris pagella defensionis nostrae<sup>24</sup>, attamen non suffunditur rubore maliciosus nugator, dum asserit, me multorum iudicia suffugisse, Prefecto non inficior disputa-  
 5 ciunculas illas infrugiferas et vento spumantes, et super haec a D'omino' Paulo vetitas<sup>25</sup>, mihi  
 10 recte et naturaliter displicere, quod veritas in illiusmodi lucta, non disquiritur, sed quisque ad classicum et trophoeum sudat, quo etiam pictis telis vincat per fas et nefas. Existimavi olim inimiculi mei similis dedecorosum, si veritate victrix superatus silerem. At hodie turpe ac perniciosum censeo non confestim adsentire veritati. Calphurnia<sup>26</sup> mulier improbissima, inve-  
 recunde postulans, et<sup>m</sup> magistratum inquietans, causam edicto dedit, ne sine delectu passim

m) er B; ex C — hsl. korrigiert in et

- brieflichen Kontakt mit Melanchthon war (vgl. MBW.T 1, 160f. Nr. 70) – ist nicht bekannt.
- 19 Vom lateinischen Sprichwort »vulpes pilum mutat, non mores« (vgl. Suet. Vesp. 16,3) bietet Erasmus eine Variante: Erasmus, Adag. 2219: »Lupus pilum mutat, non mentem« (ASD II-5, 200) = Erasmus, *Adagia* (1508), fol. 203<sup>v</sup>.
- 20 Die Krätze, *scabies*, wird im Alten Testament einerseits in Verbindung mit den Plagen bzw. Straffungen Gottes (als *prurigo*, Jucken, vgl. 5. Mose 28,27) genannt oder als einer der Mängel und Entstellungen derer, die Gott – und den Menschen – nicht wohlgefällig sind (vgl. 3. Mose 21,20; 22,22). Ebenso symbolisiert Platon durch die Krätze die verkehrte und abstoßende Befriedigung derjenigen, die Glück mit Lust identifizieren: Wer die bloße Lust als das höchste Gut ansehe, sei wie jemand, der die Krätze hat und beim ständigen Schaben Lust empfindet und damit schon der glücklichste sei (vgl. Plat. Grg. 494c–495a und Plat. Phlb. 46a). Wer die Krätze hat, ist – im übertragenen Sinn – jemand, der das Gute mit dem (für ihn) Angenehmen gleichstellt und deshalb von der Befriedigung seiner Lust (z. B. im Falle Ecks der Streitlust) besessen ist. In diesem Zusammenhang vgl. hier Hor. a. p. 453–456: »Ut mala quem scabies aut morbus regius urget | aut fanaticus error et iracunda Diana | vesanum tetigisse timent fugiuntque poetam | qui sapiunt [...]«; siehe dazu das von Erasmus zitierte Horazwort (Hor. a. p. 417): Erasmus, Adag. 3303: »extremum occupet scabies« (ASD II-7, 186).
- 21 Die Stacheln des Wacholders, die von dem Vieh nicht gefressen werden können, bezeichnet Plinius nicht als »folia«, sondern als »spinae«: Plin. nat. 16,90. Der Wacholder wurde auch als Räuchermittel angewandt, um Tiere und vor allem Schlangen zu vertreiben (Plin. nat. 24,54); an den Stacheln des Wacholders vervollkommen die Schlangen ihre Häutung nach dem Winterschlaf (Plin. nat. 8,41). Vgl. die ähnliche Redewendung – auch hier in Zusammenhang mit den Begriffen »scabies« und »prurigo« – im Widmungsbrief Karlstadts an Georg Elner am Ende des *Augustinkommentars*, dessen letzte Bögen erst Anfang 1519 gedruckt wurden: KGK I.2, Nr. 64, S. 723, Z. 27–31 und S. 724, Z. 5 f.
- 22 Gemeint sind hier die von Karlstadt verfassten Schriften *Apologeticae Conclusiones* (Separatausgabe, KGK I.2, Nr. 88, S. 871–898) und die *Defensio* (KGK I.2, Nr. 90, S. 903–994).
- 23 Siehe Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A2<sup>r</sup>.
- 24 Siehe Karlstadts *Defensio*, in KGK I.2, Nr. 90, S. 907, Z. 7–15; vgl. dazu auch S. 992f.
- 25 Vgl. Röm 13,13; 1. Kor 1,10–16; 3,3–8; 1. Tim 2,8; Tit 3,2; 9–11.
- 26 Calpurnia war die Tochter von Lucius Calpurnius Piso Caesonius, Konsul des Jahres 58 v. Chr. und Gegner Ciceros; 59 v. Chr. wurde Calpurnia die Gemahlin des Gaius Julius Caesar. Vgl. PRE, I. R., 3.2, 1407.

apud pretorem postuletur, sed habeatur tuendae dignitatis et decoris ratio<sup>27</sup>, at at invecundus inquietator meus, suique similes clamatores, muliebribus oculis funguntur<sup>n</sup>, et neminem non turbant, tantum absunt ab officio Theologorum ut decentiae respectum habeant, Verbosis arguciis cedo<sup>o</sup>, sed contemptim restitansque Disceptaciunculas vero ad scripturam commodas, quibus faecunda veritas discutitur<sup>28</sup>, ac denique introclusus sensus elicitur, ita amplector, si literis mandantur, quippe quod negotio chartis illito, turpiter variant dissidentes<sup>29</sup>, Effrenibus enim menciendi facilitas, aptis lupatis<sup>30</sup> cohibetur. Miror D'ominum' Ioannem tot L'eges' totque canones pro suo iureiurando, quo suatim minucia extolluntur, defectis optimis, decerp[A2<sup>v</sup>]sisse, et collectori nuspiam obversatum. Divos patres constituisse, ardua negocia in scriptis coram iudicibus tractanda, ne hominum maliciis pateat via.<sup>31</sup> Causas prophanas et leviculas corporearum rerum, actionum libellis edunt, exceptionibus<sup>p</sup> et replicationibus<sup>q</sup> disceptant, duplicationibus, item triplicationibus<sup>32</sup>, quin et ulterioribus exceptionum

n) vunguntur B; vunguntur C — hsl. korrigiert in funguntur o) caedo A p) exceptōibus C q) replicatonibus B, C

27 Diese Passage über Calpurnia ist paraphrasiert aus D. 3, 1, 1, 5: »origo vero introducta est a Carfania improbissima femina, quae invecunde postulans et magistratum inquietans causam dedit edicto. casum: dum caecum utrisque luminibus orbatum praetor repellit: videlicet quod insignia magistratus videre et revereri non possit.« (CICiv 1, 35).

28 Vgl. auch 151 *Conclusiones*, KGK I. 1, Nr. 58, S. 511 Z. 7f.

29 Vier Notare waren dafür zuständig, die Leipziger Disputation zu protokollieren; siehe Einleitung zu KGK 131. Über die Notwendigkeit, die Disputation aufzeichnen zu lassen, hatte sich Luther zuvor in ähnlicher Weise geäußert, vgl. KGK 105, S. 101, Z. 2. Eck hatte sich ebenso unter Verweis auf Augustin und Hieronymus gewünscht, dass die Disputation von Notaren aufgezeichnet werde: Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A3<sup>r</sup>: »Placet vero, ut pro more Augustini et Hieronymi hec fidis excipiantur notariis. et urbi ac orbi fiant notissima.« Als erster hatte sich jedoch Karlstadt in seiner *Defensio* gewünscht, dass eine mündliche Disputation mit Eck – einem Disputator veränderlicher als eine Empusa – von zuverlässigen Notaren protokolliert wurde, vgl. KGK I. 2, Nr. 90, S. 977, Z. 1–9.

30 *Lupata frena*, mit Spitze versehener Teil der Trensen-Gebissstangen; vgl. auch Erasmus, *Moriae encomium* (ASD IV-3, 112,768 – mit Verweis in der Anm. auf Verg. Georg 3,208 und Hor. Carm 1,8,6–7).

31 Auf welche Autorität Karlstadt sich hier bezieht, ist nicht bekannt. Vgl. aber z. B. Aug. ep. 33,4 (CSEL 34/2, 20,24–21,8). Auf die Autorität Augustins wiederum beruft sich Eck in der Einleitung zu seinem zweiten Thesenzettel: Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A1<sup>v</sup>: »Quod etsi per Controversarium diu congregiendi facultas fuerit preclusa: tandem In Liptzense studium convenimus: ubi dum et augustini iussa secutus future disputationis summam scheda exorare curavi.« Mit einem Verweis auf Augustin und Hieronymus wünscht sich Eck, dass Notare die Disputation aufzeichnen, s. o. Anm. 29.

32 Hier verwendet Karlstadt juristische Begriffe: Gegen die von einem Kläger in einer *actio publiciana* erhobene *actio* darf der Angeklagte eine *exceptio* richten. Gegen diese wiederum kann der Kläger seinen Einspruch durch eine *replicatio* wiederholen. Der Versuch des Angeklagten, die Klage erneut zu entkräften, folgt durch eine *duplicatio*. Seitens des Klägers ist gegen die *duplicatio* aber eine *triplicatio* möglich usw. Vgl. CICiv 1, 55. Nach diesem Prinzip kann auch der Schriftkampf zwischen Eck und den Wittenbergern gedeutet werden: Gegen Ecks *actio* (die im Dezember 1518 in Wien erschienene *schedula*) antwortete Luther mit seiner *exceptio* (KGK 105), Eck reagierte durch seine *replicatio* – Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a) –, der Karlstadt seine hier edierte *duplicatio* entgegensetzte. Es sei außerdem darauf hingewiesen, dass auch Scheurl diese Begriffe in seinem Brief an Eck vom 24. November 1518 verwendet, in welchem er über die von Karlstadt nach Erfurt aufgenommenen Kontakte mit Henning Göde berichtet (Eck, *Briefwechsel*, Nr. 67).

suffragiis, negocio exigente, discutiunt et explicant, ut post nudata causarum intima, et aperta negociorum secreta, tandem iudicum rumpat sententia lites. Tu vero D'ominus' Ioannes in re spiritali sancta et plane magnifica, e qua salus<sup>r</sup> animae pendet, utpote in negocio ad dei maiestatem spectante, velles habere pronuntiatores auritos, non etiam oculos<sup>33</sup>, vel oculos et praecipitatores, aut saltem non impigros cognitores<sup>34</sup>, qui principiis non perspectis, dubiis fide nondum facta, ac obscuris, necdum luce perfusis, secundum te et primum causae corticem, contra divinam sapientiam, meo sub nomine, sententiam oscitanter ferrent, necessarias nostras controversias diffinituri. Liquido scio nostra methaphysicis Theologastris haud placitura, ut cum sint Christiani, gentilium auribus tamen audiunt, et mixta saliva, quod obfluit, imbibunt<sup>35</sup>, quos discupio suspendere iudicium, et expectare ad finem quaestionum nostrarum, ne puri illi et candidi Theologi quaerantur  $\alpha\theta\upsilon\mu\alpha\nu$ <sup>s,36</sup>, aut insciam vel praecipitium potius, quam iudicium fuisse.<sup>37</sup> Egregios D'ominos' doctores Academiae Lipsensis<sup>t</sup>, maiores meos, pro mea virili culturus, auditores nostrae congressionis desydero, sed ita, ut res iniudicata tantisper maneat, donec interius et propius rem contemplantes, latentem scripturarum spiritum educamus<sup>38</sup>. Etenim opus nobis erit examen luctatus nostri Paulo alcius exordiri<sup>u</sup>, quando te haeretica asservissee conspicor, nempe illa quae manifestarie sanctae scripturae ad-

r) salis B; salis C — hsl. korrigiert in salus s) ratimian B, C t) Lepsensis B u) cxordiri A

33 Vgl. Erasmus, Adag. 1554: »Pluris est oculatus testis unus quam auriti decem« (ASD II-4, 60f.) = Erasmus, *Adagia* (1508), fol. 161<sup>v</sup>.

34 Es ist nicht deutlich, wer an dieser Stelle gemeint ist. Vielleicht denkt Karlstadt hier an die Anhänger und Unterstützer Ecks unter den scholastischen Theologen in Leipzig. Vgl. auch KGK 127.

35 Zum übertragenen Sinn dieser Passage siehe das *adagium* »odorari ac similes aliquot methaphorae« (wie S. 165 Anm. 6); vgl. dazu Erasmus, Adag. 1319: »Salivam imbibere« (ASD II-3, 334f.) = Erasmus, *Adagia* (1508), fol. 144<sup>r-v</sup>.

36  $\alpha\theta\upsilon\mu\alpha$ , Leichtsin, Gleichgültigkeit; vgl. Plat. Phd 99a u. Plat. Lg. 10,901e.

37 Diese spöttische Passage lässt sich vor dem Hintergrund einer in Wittenberg vorherrschenden Überzeugung von der feindlichen Haltung der Leipziger Theologen gegenüber Luther und Karlstadt deuten. Die theologische Fakultät Leipzig zählte in der Tat zu ihren Professoren beispielsweise den Thomisten Hieronymus Dungersheim (1465–1540; zu ihm und seinem Streit mit Luther siehe BIETENHOLZ, *Contemporaries* 1, 412 u. Dungersheim, *Schriften*); auch Johann Tetzel verbrachte seine letzten Lebensmonate in Leipzig, wo er im August 1519 starb. Vgl. z. B. Luther an Staupitz vom 20. Februar (WA.B 1, 344,22–25 Nr. 152) und Luther an Lang vom 13. April (WA.B 1, 368,27–369,48 Nr. 167). Die Spannung und die Rivalität zwischen den Wittenbergern und den Leipzigern war jedoch seit langem manifest und Karlstadt war von dem »Hass« der Leipziger gegen ihn bereits überzeugt (vgl. Karlstadt an Spalatin vom 21. Mai 1518, KGK I.2, Nr. 82, S. 775–778). In seinem Briefwechsel aus jenen Monaten (Februar – Mai 1519) verweist Karlstadt mehrmals auf eine Gruppe von Unterstützern Ecks – seien dies die Dominikaner, deren Provinzial in Sachsen der Leipziger Hermann Rab war (KGK 121, S. 196, Z. 8–10) oder die nicht näher präzisierten *amicula* (KGK 127, S. 268, Z. 2f.). Öffentlich verspottete er diese Theologen als Scholastiker in seinem *Currus* (vgl. Einleitung zu KGK 108, 110 und 120). Unter diesen Voraussetzungen und angesichts der Tatsache, dass die Leipziger Universität keine Schiedsrolle zu übernehmen gewillt war und diese stattdessen Paris und Köln zugewiesen wurde (vgl. Einleitung zu KGK 130), ist Karlstadts Wunsch, dass die Leipziger Theologen sich eines Urteils enthalten sollten, nur konsequent.

38 Nach Meinung Luthers sollten nicht nur die Theologen, sondern auch die Professoren der anderen Fakultäten der Leipziger Universität zu der Disputation eingeladen werden – dies hielt Eck allerdings für undenkbar. Vgl. Einleitung zu KGK 130, S. 280f. Siehe dazu auch die vorherige Anm. 37.

versantur.<sup>39</sup> Caeterum quorsum attinebat, me quasi fugacem militem toti mundo traducere ac defoedare(?)<sup>40</sup>, velim nugarum tuarum vestem spectare, erubescendus pudor, tam incivilliter adeoque sensili mendacio, nugari. Esto preterea in animo mihi insedis, abducendi me a pugillatu sophistico, manendique intra moenia.<sup>41</sup> Num ob id timidus miles et in pavorem degenerans arguendus? num intra muros sese continens et hostiles interstreptus despectim excipiens, atque ipsa observatione demum proffigans, miles est infractus et meticulosus? Fortis non tumultuatur, non est contemptor honesti, non est sediciosus, aut suarum rerum praedicator<sup>42</sup>, sed mala belli vel pervincit vel perfert, contra vero consternatissimi est animi vinci a minis, et strepituum umbris terreri, sed et quid ignavius, quid fractius, quam ubi quis causam tutatur, quam iustiss[im]am, ventosi clamatoris verbula perhorrescere(?), militare verbum est, duplicatis viribus pugnare, qui iusta causa, hostes adoriuntur. Subinde nec dedicionem facio, nec in arcu meo sperabo<sup>43</sup>, sed in domini brachio<sup>44</sup>, qui solus praesentem animum largitur, tam vehementer et acriter evocatus. Goliath appetiturus, veniam (ut omnibus omnia fiam) nimirum valido morsu depravatori scripturarum adhaesurus.<sup>45</sup> Tu pensita quantum apparatus intersit apud invitatum hospitem et oblatum<sup>46</sup>. Novissime scribit aculeatus crabro se pro tuitione Se'dis' Ap'ostolicae' certaturum.<sup>47</sup> Ex quo percunctare, mi lector, quae mihi adversus Se'dem' Ap'osto'lis causave unquam fuit? aut esse potuit? Nisi preces Ecclesiae reverenter tractare, sit Ecclesiam offendere? aut nisi ea quibus ecclesia deo litatura utitur, attollere, sit ecclesiam ledere? vel nisi postremo scripturarum puritatem, et ecclesiasticorum doctorum candorem disquirere aemulari et emeriri, sit ecclesiae iniuriari:<sup>48</sup> Is est Eccus, qui ecclesiam infantem, et se fecit Tutorem, qui defensionem praetendit, non autem mandatum exhibet. O infoelicem ecclesiae statum cui si-

39 Die einzige Instanz ist nach Karlstadt hier die Heilige Schrift; eine Lehre, die sich von ihr entferne, sei ketzerisch. Diesem Grundsatz zufolge sei deshalb Eck – und nicht die Wittenberger – der Häretiker.

40 Zu der Rhetorik Ecks gehörte auch der Vorwurf, Karlstadt habe sich geweigert, mit ihm in Rom, Paris oder Köln zu disputieren und sich von diesen Instanzen beurteilen zu lassen; siehe z. B. Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A2<sup>r</sup>.

41 Vgl. KGK 121, S. 196, Z. 10–12.

42 Hier zitiert Karlstadt aus Giovanni Gioviano Pontano, *De fortitudine*, liber 1, caput 15: »non tumultuatur vir fortis, neque est seditiosus, aut iusti honestique contemptor, aut detractor imperii, neque rerum suarum praedicator, praeterquam ubi necessitas ac ratio aliter tulerit.« (Pontano, *Opera* (1514), fol. b7<sup>r</sup>). Ob Karlstadt aus dieser oder einer älteren Ausgabe zitiert, konnte nicht ermittelt werden. Es sei jedoch darauf hingewiesen, daß eine Ausgabe der *Opera Pontani* in der Liste der von Spalatin am Ostermarkt 1513 erworbenen Bücher erwähnt ist (BUCHWALD, Mitteilungen, 9); dabei handelt es sich vielleicht um die in Venedig Herbst 1512 erschienene Ausgabe der Werke Pontanos: Pontano, *Opera* (1512).

43 Ps 43(44),7 Vg »non enim in arcu meo sperabo et gladius meus non salvabit me«.

44 Vgl. Weish 5,17.

45 Anspielung auf 1. Sam 17 und den Kampf Davids (Karlstadts) gegen Goliath (Eck). Vgl. eine ähnliche Anspielung in KGK I.1, Nr. 90, S. 926, Z. 4–6.

46 Vgl. Plin. nat. praef. 8: »multumque apparatus interest apud invitatum hospitem et oblatum«. Hier weist Karlstadt darauf hin, dass Eck in Leipzig nicht eingeladen worden war, sondern sich selbst freiwillig für die Disputation dort vorgeschlagen hatte.

47 Eck, *Disputatio et excusatio* (1519a), fol. A2<sup>v</sup>.

48 Karlstadt will sich an dieser Stelle nochmals von Luther abgrenzen: Er habe (in jener Zeit) die Autorität des Papstes nie in Frage gestellt. Dies sei eine wichtige Angelegenheit für ihn, s. o. Einleitung, S. 162 und vgl. KGK 108.



bi<sup>v</sup> ipsi nec constans tutor contigit?<sup>w</sup> O perplexum agni lapsum, cui lupus succurrit?<sup>x</sup> is arguentus ille defensor est, qui sub agnino vellere oves fallit, et quae sua sunt quaerit. O insignem impudenciam hominis semetipsam tranquillae ecclesiae tuitioni ingerentis?<sup>y</sup> quis hactenus ecclesiam defendit, et quis te vita defuncto<sup>z</sup> tuebitur? quod<sup>z</sup> vix audent Imperatores mundi, audacter subit audaculus imperator Theologorum. Si mihi D'ominus' Ioannes persuadere vales, conviciorum ignitabulo et errorum fomento expungi posse erratus, credam<sup>aa</sup> te abrasurum errores. Ego quidem Ro'manum' Pon'tificem' cui peculiariter sum obstrictus. Sanctamque Ecclesiam et verbo et re venerabor, amoliturus ex Eccanis blateramentis quicquid valuero, quanquam tergiversator lineas nostras excurrit, ac contra me posuit, quae<sup>ab</sup> me nescit dubitare. Ego autem ex defensione mea adversum D'ominum' Ioan'nem<sup>49</sup> quas volvi selegi subtextas conclusiones, quas uterque diverse capit. Iudices nec amicos, qui prava recta dicunt, Nec inimicos, qui in scirpo<sup>ac</sup> nodum quaerunt<sup>50</sup>, desydero. Tu autem interim ecclesiasticos evolve, et vale feliciter. Datum Wittenburgae tertia paschatos<sup>51</sup>.

M.D.XIX.

15 [A3<sup>v</sup>] Subscriptas Conclusiones/<sup>ad</sup> adversus dominum Ioannem Eccum<sup>ae</sup> defendet Lipsiae die xxvii Iunii. M.D.XIX.<sup>af</sup>

- I<sup>48</sup> Cum D'ominus' Ioan'nes' iuficiatur<sup>ah</sup> omnem omnium fidelium vitam esse poenitentiam, aut poenitudinis indigam.<sup>52</sup> Iudaeus est, sub Christiana pelle, oclamans, si iustus dei filius est?<sup>ai</sup> descendat de Cruce<sup>53</sup>, nescitque hanc vitam, diem crucis perferendae.<sup>54</sup>
- 20 II Paralogsat itidem sic. Vita fidelium non exprimit poenitentiam<sup>aj</sup> sacramentum, ergo non poenitentiam.<sup>55</sup>
- III Ut domini Ioannis eliciatur scientia<sup>ak</sup>, sustinebitur et haec, Omnis fidelium vita habet poenitentiam sacramentalem, quam coniecturalibus circumstanciis ex Cypriano et Bernhardo sum assecutus.<sup>56</sup>
- 25 IV Dominus Ioannes mirum ducit quod, de poenitentia praecepta, me transtulerim, ad poenitentiam, quae flagella et poenas patitur<sup>57</sup>, sed non miratur poenitentem prophetam, in flagella et dolores paratum.<sup>58</sup> Nec sese: ignorantem sese.<sup>59</sup>

---

v) sibi A w) contigit: C x) succerit: C — *hsl. korrigiert in* succurit: y) ingerentis: C z-z) tuebituro quod B, C aa) credo C ab) qui C ac) scirpto B, C ad) *folgt* Caralostadius C ae) Eckium D, E; Eccium, F<sub>1-5</sub> af) M.xix. B, C ag) *alle Thesennummern in arabischen Ziffern in* B, C ah) iuficiatur B ai) est: C; est, D, E, F<sub>1-5</sub> aj) penitentiäm C ak) scientia F<sub>1</sub>, F<sub>3-5</sub>

49 Gemeint ist hier Karlstadts *Defensio* (KGK I.2, Nr. 90). Im Folgenden werden die in den Thesen zitierten Stellen aus der *Defensio* (und ebenso aus *Contra Eckium*, KGK I.2, Nr. 88) angegeben.

50 Vgl. Erasmus, *Adag.* 1376: »Nodum in scyrpo quaeris« (ASD II-3, 382) = Erasmus, *Adagia* (1508), fol. 149<sup>r</sup>.

51 26. April 1519.

52 Vgl. KGK I.2, Nr. 88, S. 879, Z. 22–31 und KGK I.2, Nr. 90, S. 910, Z. 3–7.

53 Vgl. Mt 27,41–43.

54 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 929, Z. 21–S. 931, Z. 27.

55 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 880, Z. 14–16.

56 Vgl. für These 2 und 3 KGK I.2, Nr. 90, S. 912, Z. 4–S. 913, Z. 9.

57 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 926, Z. 23–26.

58 Vgl. Ps 37(38), 18.

59 Vgl. Ps 24(25),7, zitiert auch in KGK I.2, Nr. 90, S. 945, Z. 17f.

- V Dominus Ioan'nes' Omnes iustos poenitere audacter negans, negat quod confitetur ecclesia: est quoque anathemate percussus, asseverans iustos viae: non esse peccatores proprie.<sup>60</sup> Excommunicatus autem quomodo ecclesiam defendet?<sup>al,61</sup>
- VI Minuta peccata sunt vera, poenitenda, et dolenda peccata.<sup>62</sup>
- 5 VII Omne peccatum minutum, quod homo non iudicat<sup>am</sup>, est<sup>an</sup> damnabile, ideoque non sufficit dissensus, sed accedere iudicium oportet, quamvis sint delicta<sup>63</sup>, propter quae scribitur. Delicta quis intelligit.<sup>64</sup> Item. Delicta mea ostende mihi.<sup>65</sup>
- VIII Peccata cottidiana<sup>ao</sup>, quorum nec oritur in terra veritas<sup>ap</sup>, nec compensatione debitorum fit<sup>aq</sup> remissio, mortalia sunt<sup>66</sup>, Ad stupeum pensum sophistarum haud stupescam.
- 10 IX Dominus Ioannes, scholastica dogmata quadringentis annis disputata, contra antiquiorem veritatem<sup>ar</sup> producens, novum ius consuetudinis et praescriptionis advenit haud priori saeculo cognitum, videlicet quod et errores et peccata possunt praescribi.<sup>67</sup> Cavete vobis ideo patres antiquiss'imi' et tu Augustine, quod donatistas falsis rationibus, non vicistis sed<sup>as</sup> illaqueastis, hic est novus ille tutor, qui nova tutela defendit ecclesiam in qua licet sint doctiss'imi' ipse tamen defensor doctior. [A4<sup>f</sup>]
- X Deinde Prophetae Apostoli et tu Christe Salvator cavete, quod improprietate sermonis vestri, eo subvecti sumus<sup>at</sup>, quod in quolibet opere bono nos peccare putamus.
- XI Liberum arbitrium ante gratiam per spiri'tum' S'anctum' infusam, nihil valet nisi ad peccandum<sup>68</sup>. hoc autem terrenum non credit impostor meus, quomodo crederet si dicerem coelestia.<sup>au,69</sup>
- 20 XII Imo voluntas nostra quae non regitur a divina voluntate, tanto citius a(p)propinquat<sup>av</sup> iniquitati, quanto acrius intendit actioni.<sup>70</sup>
- XIII Dominus Ioan'nes' cum sua maxima, suorum disputatorum, potest facere, quod in se est,<sup>aw</sup> id est obicem et impedimentum ad gratiam tollere,<sup>ax</sup> hoc est lapideum cor emollire contra Ezechielem<sup>71</sup> et iam predictam conclusionem Ambro'sii<sup>72</sup>⟨.⟩
- 25

---

al) defendet: C am) iudica B; iudica C — *hsl. korrigiert in iudicat an*) etsi B, C ao) cotidiana D, E ap) vcritas B aq) sit B, C ar) veritatem F<sub>1</sub>, F<sub>3-5</sub> as) scd B at) sumos C — *hsl. korrigiert in sumos au*) coelestia? D, E av) apropinquat A, B, C, F<sub>1-5</sub> aw) est? B ax) tollere? B

---

60 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 882, Z. 1–8 und KGK I.2, Nr. 90, S. 917, Z. 1–7 und S. 923, Z. 19–23.

61 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 963, Z. 11–15.

62 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 817, Z. 8f. und KGK I.2, Nr. 90, S. 944, Z. 4–18.

63 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 944, Z. 24–S. 945, Z. 21.

64 Ps 18(19), 13.

65 Hiob 13, 23.

66 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 948, Z. 25–S. 949, Z. 19.

67 Vgl. KGK I.2, Nr. 90 S. 958, Z. 3–S. 961, Z. 23.

68 Vgl. KGK I.2, Nr. 90 S. 970, Z. 1–S. 971, Z. 22; vgl. auch KGK I.2, Nr. 64. S. 597, Z. 5–10.

69 Vgl. Joh 3, 12.

70 Vgl. KGK I.2 Nr. 90, S. 922, Z. 15–20.

71 Vgl. Hes 11, 19; 36, 26; vgl. KGK I.1, Nr. 58, S. 501 Z. 8; KGK I.2, Nr. 85, S. 825 Z. 14. Vgl. auch KGK I.2, Nr. 90, S. 966 Z. 19–S. 967 Z. 7.

72 Vgl. Ps. Ambr. = Prosp. vocat. gent. 1, 8 (CSEL 97, 84, 9–85, 12); zitiert auch in KGK I.2, Nr. 90, S. 965, Z. 9f.

- XIV Dominus Io'annes' non videns, quomodo bonum opus sit totum a deo, et dei opus,<sup>ay,73</sup> adhuc scripturam per velamen Moysi legit et accipit.<sup>74</sup>
- XV Postremo<sup>az</sup> nemo non intelligit eruditionem D'omini' Ioan'nis' in Theologia,<sup>ba</sup> qui fecit<sup>bb</sup> nescio quot<sup>bb</sup> centones in Crysopasso suo de praedestinatione<sup>bc,75</sup> et inficiatur auctoritates de praedestinatione, pertinere posse ad opera coronanda.<sup>76</sup>
- 5 XVI D'ominus' Ioan'nes' Bern'hardum' dicentem. Tolle lib'erum' arbitrium et non est quod salvetur<sup>77</sup>, contra me citans, probaturus liberum arb'itrium' esse potentiss'imum'(<,) legit, quod, pro quo, et satis demonstrat, quanto iudicio Ecclesiasticos pervidet, facit autem se omnibus studiosis suspectum depravatores.<sup>78</sup>
- 10 XVII D'ominus' Io'annes' dicens salutem ita in canonibus consistere. si quispiam ex liberi arb'itri'<sup>bd</sup> facultate fecerit quae iubent, Iudaisat, et sectando legem iusticiae, suam iusticiam constituit.<sup>79</sup>

Originem tam iustae pugnae, in Defensione nostra, adversus D'ominum' Ioannem, edita spectare licet.

---

ay) a deo? et dei opus? B az) postremo B ba) Theologia? B bb-bb) (nescio quot) D, E, F<sub>1</sub>, F<sub>3-5</sub>; (nescio quod) F<sub>2</sub> bc) praedestinatōe C bd) arbitrio B, C

73 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 966, Z. 31f.

74 Vgl. 2. Kor 3,15. Vgl. auch KGK I.2, Nr. 88, S. 884, Z. 13-17.

75 Gemeint ist hier Eck, *Chrysopassus* (1514).

76 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 976, Z. 5-20.

77 Vgl. Bern. Gra. 1,2 (SBO 3, 166, 19-22).

78 Vgl. KGK I.2, Nr. 90, S. 970 Z. 27-S. 971 Z. 22. Vgl. auch KGK 140, S. 544.

79 Vgl. KGK I.2, Nr. 85, S. 825 Z. 3f; Nr. 88, S. 888 Z. 15-17; Nr. 90, S. 971.