

Nr. 88

Contra D. Joannem Eckium [...] Apologeticae propositiones pro  
Reverendo Patre D. Martino Luther.  
Separatausgabe der Thesen 102–213 gegen Eck aus den *CCCLXX et*  
*Apologeticae Conclusiones*

1518, [September]

Bearbeitet von Ulrich Bubenheimer und Alejandro Zorzin

Einleitung

1. Überlieferung

*Frühdrucke:*

[C:] Karlstadt, Andreas Bodenstein von

Contra D. Joannē || Eckiū Ingoldftadienfem. D.Andreæ Boden||ftein Archidiaconi wittenbergensis Apolo=||geticae propositiones,pro Reuerēdo patre D. || Martino Luther. || [HS-Leiste] || Ex wittenbergk.VII.die || Menfis Iulij.Anno domini.M. || CCCCC.XVIII. || [TE]

[Basel]: [Pamphilus Gengenbach], [1518<sup>1</sup>].

4°, 8 Bl.; A<sup>4</sup>–B<sup>4</sup>; HS<sup>2</sup>

*Editionsvorlage:* HAB Wolfenbüttel, A: 95.2 Theol. (10).

*Weitere Exemplare:* BSB München, Res 4° Polem. 3340 (16).

*Bibliographische Nachweise:* VD 16 B 6135. — FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 4. — Eck, *Defensio* (Greving), B<sub>1</sub>. — KÖHLER, Bibliographie, Nr. 1864. — ZORZIN, Flugschriften-  
autor, Nr. 7a B. — PRIETZEL, Gengenbach, Nr. 44.

[C<sub>1</sub>:] Karlstadt, Andreas Bodenstein von

• Contra D. Ioannem Eckium Ingoldftadienfem Sollphifticum argutorem, Apologeticae propositiones || D. Andreæ Bodenftein Archidiaconi Vuittebergen. ||  
in:

Luther, Martin

AD LEONEM X• || PONTIFICEM MAXIMUM, || • Resolutiones disputationum de uirtute indulgentiarum reuerēdi patris ac sacrae Theologiae doctoris Martinini Luther Augustiniani Wittenbergenensis. || • Fratris patris Silueftri Prieratis ordinis praedicatorum Magiri sacri Palacij ad Martinum Dialogus. || • R.P.Martini Luther ad eum Dialogū Responfio. || • Contra D. Ioannem Eckium Ingoldftadienfem Sollphifticum argutorem, Apologeticae propositiones || D. Andreæ Bodenftein Archidiaconi Vuittebergen. ||

1 KAUFMANN, Capito, 84f. schlägt eine Datierung »nicht vor September des Jahres 1518« vor.

2 Zum Holzschnitt (fol. B4<sup>v</sup>) vgl. FREYS/BARGE, Verzeichnis, 157: »Im Hintergrunde eine an einem Flusse liegende Stadt, hinter der sich ein Berg mit Burg erhebt. Darüber am Himmel zwischen Sonne und Mond in einem Wolkenkranz die Dreifaltigkeit: Gott Vater hält den Crucifixus in seinem Schosse, auf dem r[echten] Kreuzesbalken sitzt die Taube. Im Vordergrunde r[echts] ein bärtiger Mann mit wallendem Gewande, der einem [links] sitzenden schreibenden Jünglinge die Himmelserscheinung erklärt.«

❖ R. P. Martini Luther, Sermo de pœnitentia. || ❖ Sermo de indulgentijs. || ❖ Sermo de uirtute excommunicationis. || ❖ Decē præcepta Vuittenbergenfi populo prædicata. || Et alia quaedam. || [...] || [Am Ende:] Excudebatur typis hoc opus Mense Octobri. || An. M.D.XVIII. ||

[Basel]: [Johann Froben], 1518, Seiten 256–272.

4°, 246 Bl.

*Editionsvorlage:* BSB München, 4° Polem. 1898.

*Weitere Exemplare:* BSB München, 4° Polem. 1890.

*Bibliographische Nachweise:* VD 16 L 3407. — FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 5. — Eck, *Defensio* (Greving), B<sub>2</sub>. — BENZING, Lutherbibliographie, Nr. 3. — ZORZIN, Flugschriftentautor, Nr. 7b A.

[C<sub>2</sub>:] Karlstadt, Andreas Bodenstern von

¶ Contra D. Ioannem Eckium Ingolftadienfem Sophifti || cum argutorem, Apologeticæ propofitiones D. Andrea || Bodenstern Archidiaconi Vuittenbergenfis. ||

in:

Luther, Martin

AD LEONEM X<sup>o</sup> || PONTIFICEM MAXIMUM. || ¶ Resolutiones disputationum de uirtute indulgentiarum || reuerēdi Patris, ac Sacræ Theologiæ doctoris Martini Lu=||ther Auguftiniani Vuittenbergenfis. || ¶ Fratris patris Syluestri Prieratis ordinis Prædicatorū Ma||gistri sacri Palatii ad Martinum Dialogus. || ¶ R.P.Martini Luther ad eum Dialogum Responfio. || ¶ Contra D. Ioannem Eckium Ingolftadienfem Sophifti || cum argutorem, Apologeticæ propofitiones D. Andrea || Bodenstern Archidiaconi Vuittenbergenfis. || ¶ R.P.Martini Luther, Sermo de pœnitentia. || ¶ Sermo de indulgentijs. || ¶ Sermo de uirtute excōmunicationis. || ¶ Decem præcepta Vuittenbergenfi populo prædicata. || Et alia quaedam. || [...] [Am Ende:] Excudebatur typis hoc opus Mense Fe=||bruario. Anno M.D.XIX. ||

[Straßburg]: [Matthias Schürer], 1519, fol. [R1<sup>v</sup>]-[R7<sup>v</sup>].

4°, 192 Bl.

*Editionsvorlage:* BSB München, 4° Polem. 1899 c.

*Weitere Exemplare:* LB Stuttgart, Theol 4° 4321.

*Bibliographische Nachweise:* VD 16 L 3408. — FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 6. — Eck, *Defensio* (Greving), B<sub>3</sub>. — BENZING, Lutherbibliographie, Nr. 4. — ZORZIN, Flugschriftentautor, Nr. 7b B.

[C<sub>3</sub>:] Karlstadt, Andreas Bodenstern von

¶ Contra D. Ioannem Eckium Ingolftadienfem Sophifti || cum argutorem, Apologeticæ propofitiones D. Andrea || Bodenstern Archidiaconi Vuittenbergenfis. ||

in:

Luther, Martin

AD LEONEM X<sup>o</sup> || PONTIFICEM MAXIMUM. || ¶ Resolutiones disputationum de uirtute indulgentiarū re=||uerendi Patris, ac Sacræ Theologiæ doctoris Martini Lu=||ther Auguftiniani Vuittenbergenfis. || ¶ Fratris patris Syluestri Prieratis ordinis Prædicatorū

Ma||giftri facri Palatij ad Martinum Dialogus. || ¶ R. P. Martini Luther ad eum Dialo-  
gum Responſio. || ¶ Contra D. Ioannem Eckium Ingolſtadienſem Sophiſticum argutato-  
rem, Apogeticę propoſitiones D. Andreę || Bodenſtein Archidiaconi Vuittenbergenſis.  
|| ¶ R. P. Martini Luther, Sermo de pœnitentia. || ¶ Sermo de indulgentijs. || ¶ Sermo  
de uirtute excommunicationis. || ¶ Decem præcepta Vuittenbergenſi populo prædicata.  
|| ¶ Replica fratris Sylueſtri Prieratis Ad Reuerendū P. Mar||tinum Lutherium. || Et alia  
quaedam. || [...] || [Am Ende:] Excudebatur hoc opus typis Mense Augu=||ſto Anno.  
M.D.XIX. ||

[Straßburg]: [Matthias Schürer], 1519, fol. [R1<sup>v</sup>]-[R7<sup>v</sup>].

4°, 200 Bl.

*Editionsvorlage:* BSB München, 4° Polem. 1899.

*Weitere Exemplare:* UB Bonn, Gf 171(2) Rara.

*Bibliographische Nachweise:* VD 16 L 3409. — FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 7. — Eck,  
*Defensio* (Greving), B<sub>4</sub>. — BENZING, Lutherbibliographie, Nr. 5. — ZORZIN, Flugschrif-  
tenautor, Nr. 7b C.

[C<sub>4</sub>:] Karlstadt, Andreas Bodenſtein von

|| Contra D. Io. Eccium Ingolſtadienſem Sophiſticū argu||tatorē, Apogeticę propoſiti-  
ones D. Andreę Bo=||denſtein, Archidiaconi Vuittenbergenſis.

in:

Luther, Martin

§ PRIMA PARS || OPERVM REVERENDI PATRIS. || AC SACRAE THEOLO-  
GIAE || DOCTORIS MARTINI LV||THERII, AVGVSTINIANI || VVITTENBER-  
GENSIS. || Refolutiones diſputationum de uirtute indulgentiarū, || Ad Leonem .x. Ponti-  
ficem Maximum. || Patris Fratris Sylueſtri Prieratis, ordinis prædicatorum, || Sacri Palatii  
Magiri ꝑbati, ad Martinū liber Dialogorū. || R.P. Martini Lutherii ad eundem Responſio.  
|| Contra D. Io. Eccium Ingolſtadienſem Sophiſticū argu||tatorē, Apogeticę propoſiti-  
ones D. Andreę Bo=||denſtein, Archidiaconi Vuittenbergenſis. || R.P. Martini Lutherii Ser-  
mo de Pœnitentia. || De Indulgentijs. || De Matrimonio Sermo, è Germanico uerſus in  
Latinū. || Quæ infunt alterę parti, uidebis in eius pagella prima. || Præpoſuimus materie-  
rum Indicem || copioſiffimum.

[Basel]: [Andreas Cratander], 1520, Seiten 263–278.

4°, 172 Bl.

*Editionsvorlage:* UB Basel, FP II 16.

*Weitere Exemplare:* HAB Wolfenbüttel, Li 5262.

*Bibliographische Nachweise:* VD 16 L 3410. — FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 8. — Eck,  
*Defensio* (Greving), B<sub>5</sub>. — BENZING, Lutherbibliographie, Nr. 6. — ZORZIN, Flugschrif-  
tenautor, Nr. 7c A.

[C<sub>5</sub>:] Karlstadt, Andreas Bodenſtein von

Contra D. Io. Eccium Ingolſtadienſem Sophiſtam Apogeticę ꝑpoſitiones D. ¶ Andreę  
Bodenſteym, Archidiaconi Vuittenbergenſis.

in:

Luther, Martin

R• P• DOCT• || MARTINI LV||THERII AVGVSTINIANI THEO||LOGI SYNCERI  
LVCVBRA||TIONVM PARS VNA, || quas ædedit ufq̃ in annum præ-||fentem ̄x̄. Ca-  
talogum earū || uerfa tibi pagina indicabit. || ALIO TOMO, DOMINO VO-||lente, poft  
hac meliora trademus, ut ab||foluta fuerint eodē autore, nempe || in Pfalmos & Paulum. ||  
BASILEAE APVD ADAM PE||TRI, ANNO DOMINI M̄.D. || ̄XX. MENSE IVLIO.||  
Basel: Adam Petri, 1520, Seiten 138–145.

2°, 298 Bl.

*Editionsvorlage:* UB Basel, Aleph G II 7:1.

*Weitere Exemplare:* HAB Wolfenbüttel, Li 4°. 274.

*Bibliographische Nachweise:* VD 16 L 3411. — FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 9. — Eck, *Defensio* (Greving), B<sub>6</sub>. — BENZING, Lutherbibliographie, Nr. 9. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 7d A.

[ApC:]Karlstadt, Andreas Bodenstein von

o. T.

in:

Karlstadt, Andreas Bodenstein von

D. Andzee Carolſtatini docto-||RIS ET ARCHIDIACONI VVITTEN-||BVRGENSIS  
:CCCLXX: ET APOLOGE-||ticę Cõclufiões ꝑ facris literis & Vuitten-||burgeñ. ita  
editę vt & lectoribus || ꝑfuturę fint. || Puerulo legitime docente || palinodiam cano. ||  
[Am Ende:] Vuittenburgij per Ioannē Viridimontanū, || Anno salutis, M,D,XVIII, ||  
Wittenberg: [Johannes Rhau-Grunenberg], 1518, fol. B2<sup>r</sup>–[C2<sup>v</sup>].

4°, 20 Bl.

*Editionsvorlage:* HAB Wolfenbüttel, A: 97.5 Theol. (14).

*Weitere Exemplare:* BSB München, 4° Polem. 2498, 77 (Provenienz Christoph Tengler).

*Bibliographische Nachweise:* VD 16 B 6203. — FREYS/BARGE, Verzeichnis, Nr. 3. — GROSSMANN, Wittenberger Drucke, 45. — KÖHLER, Bibliographie, Nr. 1919. — ZORZIN, Flugschriftenautor, Nr. 7A. — Eck, *Defensio* (Greving), A<sub>1</sub>.

[Eck:]Karlstadt, Andreas Bodenstein von

o. T.

in:

Eck, Johannes

DEFENSIO || IOAN. ECKII CONTRA AMARV=||LENTAS D. ANDREAE BO-  
DEN||ſtein Carolſtatini, doctõris & Ar=||chidiaconi Vuittenbergeñ. || inuectiões ama-  
tori=||bus veritatis. || D.D. || [...] || [Am Ende:] Excusum in Augusta, vrbe Vindelicorum  
Sueuica || [...] Anno Gratię. || M.D.XVIII. || Die.xiiij. Mensis Auguſti. || [TE]  
Augsburg: [Sigmund Grimm und Marx Wirsung], 1518, fol. A2<sup>v</sup>–[A4<sup>r</sup>]; [B2<sup>v</sup>]–C1<sup>r</sup>;  
[C4<sup>r/v</sup>].

4°, 16 Bl.

*Editionsvorlage:* BSB München, 4° Polem. 952.

*Weitere Exemplare:* UB Marburg, XIX a B 4 1<sup>3</sup>.

*Bibliographische Nachweise:* VD 16 E 307. — Eck, *Defensio* (Greving), 20f. — METZLER, Eck, 17. — KÖHLER, Bibliographie, Nr. 832.

Ein Textvergleich des in der Basler Offizin des Pamphilus Gengenbach hergestellten Separatdrucks C mit der Wiedergabe der Thesen in der ersten von Johann Froben in Basel gedruckten Sammelausgabe lateinischer Lutherschriften C<sub>1</sub> zeigt, dass sie auf den Gengenbachdruck zurückgeht.<sup>4</sup> Weitere textkritische Vergleiche belegen, dass die vier anderen frühen Sammelausgaben lateinischer Lutherschriften C<sub>2</sub>, C<sub>3</sub>, C<sub>4</sub> und C<sub>5</sub> vom Frobendruck C<sub>1</sub> abhängig sind.

Unsere Edition bietet eine getrennte Dokumentierung des Separatdrucks C, weil er eine zeitlich naheliegende Verbreitungsvariante dieser die Leipziger Disputation heraufbeschwörenden Thesen Karlstadts gegen Johannes Eck bezeugt. Abweichend von ihrer ursprünglichen Form in der Originalausgabe ApC<sup>5</sup> bietet die Separatausgabe zusätzlich den Wortlaut von vier der 95 Lutherthesen gegen den Ablass (Th. 1, 2, 3 und 20) und von drei Anmerkungen »Obeliscen« Ecks wurde die Thesenreihe in drei Gruppen mit jeweils eigener Nummerierung unterteilt ([I:] 1–40, [II:] 1–51 und [III:] 1–18).<sup>7</sup> Gegenüber der Originalausgabe ApC lässt die Separatausgabe C mehrere Quellenangaben Karlstadts und einige der aus den liturgischen Gebetstexten angeführten Zitate aus.<sup>8</sup> Insgesamt bekommen die Thesen gegen Eck dadurch in der Separatausgabe C einen laienfreundlicheren Charakter als in der für den akademischen Betrieb verfassten Originalausgabe ApC. Die Thesen sind übersichtlicher strukturiert, wirken kompakter und in ihrer Verteidigungsabsicht für Luther eindeutiger, wie es schon das »pro reverendo patre Domino Martino Luther« auf dem Titelblatt hervorhebt. Für die damalige Öffentlichkeit war es naheliegend, das dem Separatdruck C beigegebene anonyme Vorwort und die hinzugefügten Marginalien mit Karlstadt in Verbindung zu bringen.<sup>9</sup>

## 2. Inhalt und Entstehung

Am 7. Juli 1518 fand in Wittenberg wahrscheinlich eine Disputation über die 2. Thesenreihe (Thesen 102–213) der zwischen Mitte Mai und Anfang Juni gedruckten *Apologeticae Conclu-*

3 Mit hsl. Zueignung Ecks an Jodokus Trutfetter, vgl. Eck, *Defensio* (Greving), 21.

4 Vgl. Grevings Beleg dafür; Eck, *Defensio* (Greving), 28.

5 Vgl. unsere Edition KGK 85.

6 Vgl. Eck, *Defensio* (Greving), 24–26.

7 Nun aber von ursprünglich 112 auf 109 Thesen umstrukturiert: aus These 131 (die in der Originalausgabe über den Seitenwechsel fol. B3<sup>f</sup>/B3<sup>v</sup> geht) wurden die Thesen I/30 und I/31 [+1]; aus den Thesen 142 und 143 die These II/2 [-1]; aus 153 und 154 die These II/12 [-1], aus 193, 194 und 195 die These II/51 [-2]; vgl. Eck, *Defensio* (Greving), 25.

8 Schon Löschers Edition führte diese Änderungen auf (vgl. Eck, *Defensio* (Greving), 23f. und Löscher, *Reformations-Acta* 2, 87–88).

9 Hermann Barge postulierte Wolfgang Capito (1478–1541) als Verfasser dieser in »leichtflüssigem Latein geschriebene(n), energisch das religiöse Laienbewusstsein betonende(n) Vorrede«, da sie eine »merkwürdige Übereinstimmung« mit Capitos zeitnahe Vorrede zur Basler Sammelausgabe lateinischer Schriften Luthers (C<sub>1</sub>) aufweise; vgl. BARGE, Karlstadt 1, 118 Anm. 148. Die Entstehung dieser anonymen Vorrede im Umfeld des Basler Druckers Gengenbach ist naheliegend, wobei natürlich noch weitere dort ansässige frühe Sympathisanten der Wittenberger in Frage kämen.

siones (KGK 85) statt.<sup>10</sup> Diese 112 explizit gegen den Vizekanzler der Universität Ingolstadt und Eichstättler Domherrn Johannes Eck gerichteten Thesen Karlstadts erreichten daraufhin zwischen Mitte 1518 und Mitte 1520 eine unabhängige und weite Verbreitung, wie es ein Separatdruck C derselben und ihre Aufnahme in fünf Sammelausgaben lateinischer Werke Luthers belegen C<sub>1</sub>–C<sub>5</sub>.

In Ecks mit Impressum vom 14. August 1518 veröffentlichter *Defensio* gegen diese Thesen Karlstadts<sup>11</sup> werden sie in gleicher Gruppierung und Nummerierung und bis auf geringfügige Abweichungen in übereinstimmendem Wortlaut mit dem Separatdruck C wiedergegeben. Karlstadts Thesen werden Eck also in einer nach dem 7. Juli 1518 in Umlauf gebrachten Separatfassung und nicht in der Originalausgabe (ApC) vorgelegen haben.

Während sich Greving für den Basler Separatdruck C als Vorlage für Ecks Wiedergabe der Karlstadtthesen in seiner *Defensio* entschied<sup>12</sup>, sprechen kleinere Textabweichungen zwischen Ecks Wiedergabe und dem Druck, aber v. a. die wahrscheinliche Datierung dieses Basler Separatdrucks (C) auf Anfang September 1518 eher dagegen.<sup>13</sup> Karlstadts Erwiderungsschrift (KGK 90) auf Ecks *Defensio* ist zu entnehmen, dass dem Wittenberger bis Ende August 1518<sup>14</sup> keine Separatausgabe seiner 112 Thesen gegen Eck bekannt war.<sup>15</sup> Wenn es im unmittelbaren Anschluss an die möglicherweise am 7. Juli 1518 stattgefundene Disputation dieser Thesen zur Entstehung einer solchen Separatfassung gekommen war, ist eher zu vermuten, dass sie vorerst in abschriftlicher und nicht in gedruckter Form in Umlauf gelangte.

In seinen Thesen gegen Eck konzentriert sich Karlstadt zuerst ([I:] 1–40) auf dessen Unverständnis dafür, dass die *gegenwärtige Kirche* der ständigen Buße bedürfe.<sup>16</sup> Karlstadt bezeichnet sie als *streitende Kirche* ([I:] 26–28), die in jedem guten Tun auch mit Lastern und Begierden Gott gegenüber rebelliere. Ihre eigene Sündhaftigkeit bekenne diese Kirche immer wieder in ihren liturgischen Gebeten und Bitten – was Eck zu ignorieren scheine. Wenn ein Gerechter Gutes tue, sündige er, sei somit gut und böse ([I:] 34). Der Buße bedürften sowohl

10 Vgl. die Einleitung KGK 85.

11 *Defensio Ioan. Eckij contra amarulentas D. Andreae Bodenstein Carolstatini, [...] invectiones* (VD 16 E 307); von Joseph Greving 1919 ediert (vgl. Eck, *Defensio* (Greving)).

12 Vgl. Eck, *Defensio* (Greving), 14: »Als Eck seine Antwort verfasste, hatte er nicht den Urdruck der Gesamtausgabe der Thesen Karlstadts [...] vor sich, sondern, [...], die Sonderausgabe der nur gegen ihn gerichteten Thesen [...]«.

13 Auch scheint Eck das Vorwort und die Randbemerkungen des Basler Separatdrucks C nicht gekannt zu haben.

14 Karlstadt datiert den eröffnenden Widmungsbrief zu seiner *Defensio* auf den 28. August 1518.

15 Abweichungen im Wortlaut der Karlstadt (im April 1518) vorliegenden Eck-*Obelisk* und dem Wortlaut derselben in der Separatfassung C deuten an, dass diese Ausgabe nicht auf Karlstadt zurückgeht (vgl. S. 895 Anm. 143 zum Wortlaut des 3. *Obelisk* Ecks). Außerdem gibt Karlstadt immer die ursprüngliche Nummerierung seiner Thesen nach dem Erstdruck ApC an, wenn er sich in der literarischen Auseinandersetzung mit Eck auf eine von ihnen bezieht. Mit seiner Bemerkung im Widmungsbrief zur *Defensio* gegen Eck (»[...] in meis conclusionibus, quas non paucis, D'ominus' Eckius orbitatibus confecit [...]«) spricht Karlstadt Auslassungen bzw. Kürzungen in Ecks Wiedergabe seiner Thesen an, wie sie der Separatdruck C belegt. Karlstadt geht also davon aus, dass diese *Beraubungen* von Eck stammen. Diese Möglichkeit lässt sich aber ausschließen, da Eck – als Autor der *Obelisk* – z. B. weiß, dass es ihm nicht um die in der Separatausgabe C angeführte 20. These Luthers ging, sondern um dessen 5. These, wie er es in seiner Textwiedergabe stillschweigend richtigstellt (vgl. Eck, *Defensio* (Greving), 18).

16 »Cum enim Regnum coelorum in verbis Christi praesentem significare videatur Ecclesiam ac tempus plenitudinis evangelicae tunc adventantis, non videtur, quomodo poenitentia omnem fidelium vitam exprimat.«, vgl. Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 403.

jene, die in die Kirche aufgenommen werden wollten, als auch die Gläubigen, die ihr schon angehörten ([I:] 39).

Ecks zweite Anmerkung über den Wert innerer Buße stellt das Vermögen menschlicher Willenskraft in der Seele dem einer Königin in ihrem Reiche gleich.<sup>17</sup> In den Gegenthesen dazu ([II:] 1–51) macht Karlstadt unter Verweis auf zentrale Bibelstellen klar, dass Gott im Menschen schafft, was er von ihm erwartet ([II:] 32). Es ist Gottes Barmherzigkeit, die Gläubige befähigt, Buße zu tun. Deshalb ist allein Gott Herr und König ihrer Seelen ([II:] 14), nicht die unbeständige Willenskraft ([II:] 12). In den Thesen [II:] 33–45 führt Karlstadt aus, wie christliche Demut und Wahrhaftigkeit aus den Gläubigen jedes Vertrauen auf eigenes Vermögen entfernen muss ([II:] 45). Erst wenn das »Ich«, das »Eigene« im Menschen keinen Raum mehr besetzt, ein inneres »Nichts« entsteht, mache Gott in uns das Seine ([II:] 39). Diese unter Verweis auf Augustin und mit Bibelstellen belegte Position stellt Karlstadt dem von Eck vertretenen scholastischen Ansatz des »tun, soviel in einem ist« entgegen ([II:] 48–51).

Sowohl in der ersten wie auch in der zweiten Thesengruppe argumentiert Karlstadt unter Rückgriff auf die liturgische Gebetstradition der Kirche.<sup>18</sup> Übereinstimmungen zwischen den von Karlstadt für bestimmte liturgische Kalendertage wiedergegebenen Formulierungen und dem Brevier<sup>19</sup> seiner Würzburger Heimatdiözese deuten darauf hin, dass er aller Wahrscheinlichkeit nach dasselbe als Vorlage verwendet. Karlstadts religiöse Sozialisation fand in der Würzburger Diözese statt; einige ihm seit der Kindheit bekannten Kollektengebete waren ihm wohl in Erinnerung.

In der dritten Thesengruppe ([III:] 1–18) nimmt Karlstadt Ecks Verteidigung vom heilsfördernden Wert kirchlicher Bußkanones<sup>20</sup> zum Anlass, ihm die Bevorzugung geschriebener Gesetze gegenüber der Gnade vorzuwerfen ([III:] 1 u. 5). Ohne Gnade nimmt die Erkenntnis eigener Sündhaftigkeit Schaden, weil dem Menschen nur bewusst wird, was er nicht vermeiden kann ([III:] 8 u. 11). Das Gesetz bezeuge die Gnade, aber gebe sie nicht ([III:] 11). Diese Einsichten des Paulus hätten Eck seine theologischen Lehrer nicht vermitteln können ([III:] 4); deshalb bedürfe er Augustins als Lehrer ([III:] 3). Ecks kritische Anmerkungen gegen die Heilslehre der Wittenberger seien wirkungslos, wie ein Wachsstachel im Kampf mit Feuer ([III:] 14).

17 »Interiorem poenitentiam magnam esse, Christus et omnes Christiani docuerunt. Siquidem Christus cor aspicit et voluntatem: Vidua hoc docet quae aera minuta duo in gazophylacium posuit, et plus omnibus misit, Ihesu teste [= Mk 12,42]. Est etenim voluntas in anima sicut regina in regno.«, vgl. Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 405.

18 Vgl. BUBENHEIMER, *Consonantia*, 142ff. Dort besonders den Hinweis auf einen längeren Exkurs im »Augustinkommentar« (KGK 64), wo Karlstadt den Gebrauch der Mess- und Gebetbücher als zulässig und nützlich für seine Beweisführung (in seinen *Apologeticae conclusiones* und im Kommentar) verteidigt. Dabei verweist er auf Augustins Vorgehen in seiner Auseinandersetzung mit Pelagius als Beispiel.

19 *Brev. Herbip.* (1509), geteilt in einen Sommer- und einen Winterteil.

20 »Erronea apparet propositio. Nam si Canonum poenas solum accumulative vult ad poenas a Deo impositas concurrere, iam laqueus esset, non salus in Canonibus poenentialibus, aut si vult eos esse declaratorios (sicut in veritate sunt, quod Martinus Lutherus non attendit), profecto remittendo poenam Canonum aliquas poenas remittit.«, vgl. Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 405.

## Text

[A1<sup>r</sup>] Contra D'ominum' Joannem  
 Eckium Ingoldstadiensem. D'omini' Andreae Boden(-)  
 stein Archidiaconi wittenbergensis Apolo-  
 geticae propositiones, pro Reverendo patre D'omino'  
 5 Martino Luther.

Ex wittenbergk. VII. die  
 Mensis Iulii. Anno domini. M.  
 CCCC.XVIII.

[A1<sup>v</sup>] <sup>a</sup>Ad lectorem.

10 Conclusiones Reverendi patris D'omini' Martini Luther<sup>b</sup> de vir-  
 tute indulgentiarum<sup>1</sup> ex medio scripturarum campo decerptas,  
 Eckius<sup>c</sup> sophistico dente conatus est arrodere, Scoti<sup>2</sup>, Capreoli<sup>3</sup>,  
 Durandi<sup>4</sup>, Alphonsi<sup>5</sup>, Gabrielis<sup>6</sup>, et aliorum novorum doctorum  
 opinionibus nimium confisus. At Reverendus pater Martinus Lu-  
 15 ther<sup>d</sup>, Aureolam quam vocant, meruit, qui abusum indulgentia-  
 rum tam argute primus convulserit, ad quem tamen tot iam an-  
 nos tot Theologorum milia connixerunt. Quam sceleratum est  
 Christianam plebem pro qua mortuus est Christus, his rebus tam  
 impudenter ludificari, quae forsitan neque in Evangeliiis, neque in  
 20 Paulo, neque in Origene<sup>7</sup>, neque in Hieronymo<sup>8</sup>, neque in Am-  
 broσιο<sup>9</sup>, neque in Augustino<sup>10</sup>, neque in Hilario<sup>11</sup>, neque in Cy-  
 priano<sup>12</sup>, neque in aliis veteribus fundatae comperiuntur. Sunt  
 opiniones (inquiunt) Theologorum, sed novorum.<sup>c</sup> Esto. Verum  
 opiniones maneat opiniones, et nihil aliud sint quam opiniones,  
 25 non autem onera Christianorum.<sup>f</sup> Non faciamus opiniones novo-  
 rum Theologorum pares articulis fidei, et christi Paulique decretis.  
 Et pudeat tandem Theologos huius vocis, quam doctiores secreto  
 nonnumquam apud amicos suos effutiunt, Sic quidem dicerem in

---

a—a) *Vorwort nicht in ApC* b) Lutherii C<sub>1</sub>–C<sub>5</sub> c) Io.Eckius C<sub>1</sub>; Jo.Eccius C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub> d) Lutherii C<sub>1</sub>–C<sub>5</sub>;  
 Lutherius *am Rand* C<sub>1</sub>, C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub> e) Theologi Aristotelici. *am Rand* C<sub>1</sub> f) Onera christianorum  
 opiniones. *am Rand* C<sub>1</sub>; Opiniones, onera christianorum. *am Rand* C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>

---

- 1 *Disputatio pro declaratione virtutis indulgentiarum, 1517* (WA 1, 233–238).
- 2 Johannes Duns Scotus (1265/66–1308); vgl. u. Th. [III:] 4, S. 896, Z. 6f.
- 3 Johannes Capreolus (um 1380–1444); vgl. u. Th. [III:] 4, S. 896, Z. 6f.
- 4 Guilelmus Durandus de San Porciano (um 1275–1334).
- 5 Alfonso Vargas de Toledo (um 1300–1366); vgl. u. Th. [III:] 4, S. 896, Z. 6f.
- 6 Gabriel Biel (um 1413/14–1495); vgl. u. Th. [III:] 4, S. 896, Z. 6f.
- 7 Origenes (um 185–254).
- 8 Hieronymus (um 347–419/20).
- 9 Ambrosius (333/34–397).
- 10 Augustin (354–430).
- 11 Hilarius von Poitiers (um 300/15–367/68).
- 12 Cyprian (um 200/210–258).



scholis, sed tamen (maneat id inter nos) diversum sentio. Item, Sic dicimus in scholis, sed tamen (maneat<sup>g</sup> inter nos) non potest probari ex sacris literis. Quin potius si quid docere volunt, non statim minis cogant homines, alioqui misera erit Christianorum conditio, sed proferant ex fontibus testimonia, sine coactis et apud se natis interpretationibus, et credetur eis. Id quod non fecit M'agister' sacri palatii F'rater' Sylvester Prieras<sup>h</sup><sup>13</sup>, qui nuper Martino luther<sup>i</sup> respondit<sup>14</sup>, sed sic, ut Theologis et non Theologis risum moverit, cum sua ecclesia essentiali, virtuali, representativa.<sup>15</sup> Quod si laici respiscente passim mundo non tam ex libris, quos etiam nobis Theologis meliores legunt quam ex ingenii sagacitate, multa cottidie deprehendunt<sup>j</sup> circa Christianismum quae secus habere putant, quid oportet, Nos facere a vulgo longe lateque remotos? Aperite tandem per dominum nostrum Iesum Christum oculos vestros o Theologi, et omissis scholasticis opinionibus, omissis puerilibus digladiationibus<sup>k</sup>, ad ipsos scripturarum fontes accedite<sup>l</sup>. Haec admonendi causa dicta putentur, certe non sine lachrymis et gemitu bonorum virorum scripta, ad superbam istam pertinaciam, et pertinacem quorundam superbiam ingemiscientium, teste Christo, qui est benedictus in saecula. Fiat. <sup>ma</sup>

[A2<sup>r</sup>] <sup>n</sup>Reverendus Pater doctor Martinus Luther<sup>o</sup>, disputationis suae pro declaratione virtutis indulgentiarum, hanc primam posuit conclusionem.

25 Dominus et magister noster Iesus christus, dicendo, poenitentiam agite, omnem vitam fidelium, poenitentiam esse voluit.<sup>16 n</sup>

<sup>p</sup>Eckius Impugnator.

Cum regnum coelorum in verbis Christi praesentem videatur significare ecclesiam, ac tempus plenitudinis evangelicae tunc adventantis<sup>17</sup>, non videtur quomodo poenitentia omnem fidelium vitam exprimat.<sup>18 p</sup>

---

g) maneat id C<sub>5</sub> h) Sylvester. *am Rand C<sub>1</sub>* i) Lutherio C<sub>1</sub>-C<sub>5</sub> j) reprehendunt C<sub>3</sub> k) *vom Editor verbessert für digladiationibus* l) Exhortatio pia et Christiana. *am Rand C<sub>1</sub>, C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>* m) C<sub>3</sub>-C<sub>4</sub> haben zusätzlich nach der Vorrede des Herausgebers (also nach »Fiat.Fiat.«) die Überschrift: »Contra D. Ioannem Eckium theologum«, während das Übrige C entspricht. In C<sub>1</sub>-C<sub>5</sub> finden sich diese Worte als fliegende Kolonne über jeweils zwei Seiten des Thesenabdrucks gesetzt. n-n) Luthers These nicht in ApC o) Lutherius C<sub>1</sub>-C<sub>5</sub> p-p) Ecks Anmerkung nicht in ApC

13 Silvester Mazzolini Prierias OP (1456–1527).

14 *Dialogus de potestate papae, 1518* (Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 52–106).

15 Ebd.

16 *Disputatio pro declaratione virtutis indulgentiarum, 1517*, These 1 (WA 1, 233, 10f.).

17 Vgl. Gal 4,4 Vg »at ubi venit plenitudo temporis«, bzw. Eph 1,10 Vg »in dispensationem plenitudinis temporis«.

18 Vgl. Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 403, Ecks 1. Anmerkung zu Luthers 1. These.

⁹D'omini' Andreae Bodenstein<sup>r</sup> Archidiaconi Wittenbergensis  
 Apologeticae propositiones, pro Reverendo patre D'omino'  
 M'artino' Luther<sup>s, q</sup>

- Prima Eckii conclusio contra Wittenbergenses in fundamento est,  
 5 Ecclesiam militantem (cui tempus plenitudinis evangelicae adve-  
 nit, cum sit congregatio omnium fidelium, inter quos non pauci  
 sunt iusti) non videri<sup>t</sup> poenitentia indigere.
- 1 Eckius non intelligit quod ecclesia ingemiscit. negat quod  
 ecclesia confitetur, et turpiter orationes, in quibus versatur  
 10 ignorat.
- 2 Quoniam<sup>u</sup> ecclesia annua quadragesimali observatione, se  
 purificari confitetur<sup>v, 19</sup>, et universaliter coacta dicit, Peccato-  
 res te rogamus<sup>20</sup> etc.
- 3 Eckius autem tollendo poenitentiam ecclesiae, eius purifi-  
 cationem negat, quam ipsa confitetur, ne a domino iudice-  
 15 tur.<sup>21</sup>
- 4 Ecclesia<sup>w</sup> petit dei populum ab omnibus peccatis emunda-  
 ri<sup>22</sup>, quae verba sunt poenitentis Psal. 1.<sup>23</sup> Ita quoque ex-  
 postulat ecclesia,<sup>x</sup> Sacro nos purificante ieiunio.<sup>24</sup> Item<sup>y</sup>, a  
 20 noxiis quoque vitiis cessare concede.<sup>25</sup>
- 5 Dicit item<sup>z</sup>, Deus qui culpa offenderis, et poenitentia placaris  
 etc. Et flagella, quae meremur, averte.<sup>26</sup> Non dicit, meriti  
 sumus, sed meremur. Item adverte, poenitentia placaris(.)  
 [A2<sup>v</sup>]

---

q-q) *Überschrift nicht in ApC* r) Bodensteinii C<sub>1</sub>-C<sub>5</sub> s) Lutherio C<sub>1</sub>-C<sub>5</sub> t) videt ApC, Eck u) *bin-  
 zugefügt* v) Do'minica' i. Quadr'agesimae' ApC; *fehlt C* w) Fe'ria' sexta precedenti ApC; *fehlt C*  
 x) Do'minica' ii. fer'ia' vi ApC; *fehlt C* y) fe'ria' iiiii. e'adem' Do'minica' ApC; *fehlt C* z) feria v.  
 Do'minica' in Quin'quagesima' ApC; *fehlt C*

---

- 19 »Deus, qui ecclesiam tuam annua quadragesimali observatione purificas, praesta familiae tuae, ut  
 quod a te obtinere abstinendo nititur, hoc bonis operibus exequatur.« (1. Fastensonntag, *Brev.  
 Herbip.* (1509) h., fol. XLVI<sup>r</sup>).
- 20 »Peccatores, te rogamus, audi nos« (*Brev. Herbip.* (1509) h., Letania: fol. XXXV<sup>r</sup>).
- 21 Vgl. Ps 142(143),1f.
- 22 »Tuere domine populum tuum, et ab omnibus peccatis clementer emunda, quod ei nulla nocebit  
 adversitas, si nulla dominetur iniquitas.« (Freitag vor dem 1. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509)  
 h., fol. XLIII<sup>v</sup>).
- 23 Ps 50(51),4.
- 24 »Da, quaesumus, omnipotens deus, ut sacro nos purificante ieiunio, sinceris mentibus ad sancta  
 ventura nos facias pervenire.« (Freitag nach dem 2. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol.  
 LII<sup>r</sup>).
- 25 »Populum tuum, domine, propicius respice, et quos ab escis carnalibus praecipis abstinere, a noxiis  
 quoque vitiis cessare concede.« (Mittwoch nach dem 2. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol.  
 LI<sup>v</sup>).
- 26 »Deus, qui culpa offenderis, poenitentia placaris, preces populi tui supplicantis propicius respice,  
 et flagella tuae iracundiae, quae pro peccatis nostris meremur, averte.« (Donnerstag vor dem 1.  
 Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. XLIII<sup>r</sup>).

- 6 Et in alia collecta. Parce domine parce populo tuo, ut dignis flagellis castigatus, in tua miseratione respiret.<sup>27</sup>
- 7 Nonne ecclesia seu populus dei<sup>aa</sup> petit se castigari, quod si non est poenitere, Eckius iudicabit.
- 5 8 Hoc idem inter suffragia in Collecta, Deus qui culpas nostras piis verberibus percutis<sup>28</sup> etc., ecclesia petit.
- 9 Vide Ecki collectam quam ecclesia facit, et petit ab imminentibus peccatorum suorum periculis, deo protegente salvari.<sup>ab 29</sup>
- 10 10 Quae petit a populo dei flagella irae divinae averti.<sup>ac 30</sup> Sed fortasse Eckius absque libris<sup>31</sup> facile respondebit, ecclesiam deprecari, ut ab imminentibus peccatis liberetur. Non ab his quae insunt, sed quae imminent.<sup>ad</sup>
- 11 Verum ut evasiones manifestis occludantur septis, ei collectam hanc opponimus, Purifica quaesumus domine tuorum corda fidelium, ut a terrena cupiditate mundati et praesentis vitae (periculis)<sup>ae</sup> exuantur<sup>32</sup> etc.<sup>af</sup> Adde et alteram eius diei collectam, qua petit, ut sancta devotio purificationem tribuat.<sup>33</sup>
- 15
- 20 12 Ex qua oratione ad literam videmus ecclesiam deprecari, ut fidelium dei corda purificentur, quod humilitatis causa dictum esse, nemo nisi qui anathemate percuti, dicere audeat.<sup>ag</sup>

aa) non diaboli/ sicut de Hieremia' praecicimus *ApC*; *fehlt C* ab) Do'minica' iii. feria. ii. et Do'minica' ii. in Quadrag'esima' *ApC*; *fehlt C* ac) Do'minica' i. Sabb'ato' Quad'agesimae' *ApC*; *fehlt C* ad) quemadmodum Scotistae Thomistis solent respondere *ApC*; *fehlt C* ae) *Diese Konjektur in Eck, Defensio (Greving) entspricht den liturgischen Formularen.* af) Fe'ria' v. Do'minica' iii. in Quadra'gesima' *ApC*; *fehlt C* ag) de eccle'siasticis' dog'matibus' c: xxxv. iunctis c. xxxvi. et xxxvii. *ApC*; *fehlt C*

27 »Parce domine, parce populo tuo, ut dignis flagellationibus castigatus, in tua miseratione respiret.« (Donnerstag vor dem 1. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. XLIII<sup>r</sup>).

28 »Deus qui culpas nostras piis verberibus percutis, ut nos a nostris iniquitatibus emundes, da nobis et de verbere tuo proficere, et de tua citius consolatione gaudere.« (*Brev. Herbip.* (1509) h., Modus orandi [2]).

29 »Subveniat nobis, domine, misericordia tua, ut ab imminentibus peccatorum nostrorum periculis te mereamur protegente salvari.« (Montag nach dem 3. Fastensonntag und 2. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. LIV<sup>r</sup> und fol. LV<sup>y</sup>).

30 »Populum tuum, quaesumus, domine, propicius respice, atque ab eo flagella tuae iracundiae clementer averte.« (Samstag nach dem 1. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. XLIX<sup>r</sup>).

31 Ironische Anspielung auf Ecks Bemerkung zu Beginn seiner *Obelisci*: »Solum subitaneo motu, sine librorum adminiculo, pauca adnotabimus et (ut dici solet) Obelisco signabimus«; vgl. Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 404.

32 »Purifica, quaesumus, domine, tuorum corda fidelium, ut a terrena cupiditate mundati et presentis vitae periculis exuantur, et perpetuis donis firmentur.« (Donnerstag nach dem 3. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. LV<sup>v</sup>).

33 »Concede, quaesumus, omnipotens deus, ut ieiuniorum nobis sancta devotio et purificationem tribuat, et maiestati tuae nos reddat acceptos.« (Donnerstag nach dem 3. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. LV<sup>v</sup>).

- 13 Per fideles dei, quos audet intelligere, nisi eos, qui ex fide vivunt iustos?<sup>34</sup>
- 14 Secundo ad literam apparet ecclesiam deprecari, ut dei fideles, hoc est iusti, a cupiditate terrena mundentur, ergo habent immundiciem purgandam.
- 5
- 15 Rogo Eckium, quid aliud efflagitat ecclesia, nisi ut iusti mundentur ab aedificatione illa, qua iusti super fide Christi, lignum, foenum et stipulam aedificant(?)<sup>35</sup>
- 16 Qui non pereunt, sed per ignem salvantur.<sup>36</sup> cuius diversa est penes Aug'ustinum' et Greg'orium' interpretatio.<sup>37</sup>
- 10
- 17 Aedificant qui carnali affectu circa temporalia tenentur etc.<sup>ah</sup>
- 18 Petit ecclesia ut eius membra sancta, a cupiditate terrena purificentur, ut sordes subnascentes diluantur.
- 19 Quod timuit illa, quae pulsanti sponso dixit, Lavi [A3<sup>r</sup>] pedes meos, quomodo inquinabo illos(?)<sup>38</sup>
- 15
- 20 Petit ecclesia, quod Christus patrem coelestem facturum promisit, videlicet ut palmitem ad ferendos fructus purget.<sup>39</sup>
- 21 Cum in multis offendimus omnes<sup>40</sup>, idcirco ecclesia petit purgari ab offensis et culpis, et agit poenitentiam.
- 20
- 22 Petit ut fidelium corda purificentur, quia omnes fideles vetustatem ex peccato relictam habent, quae in interiori homine de die in diem renovatur.<sup>ai 41</sup>
- 23 Petit quod apostolica praecipunt mandata, renovari s'cilicet' spiritu mentis, et indui novo homine.<sup>42</sup>

ah) ut Aug'ustinus' li: Ench'iridion' c. lxxviii. de octo dulci'tii' quaestionibus .q. i. d'icit' *ApC*; *fehlt C*

ai) Vide Aug'ustinum' de pecca'torum' me'ritis' li. ii. c. vii. *ApC*; *fehlt C*

34 Vgl. Röm 1,17; Gal 3,11 Vg »Quoniam autem in lege nemo iustificatur apud Deum manifestum est, quia iustus autem ex fide vivit«.

35 Vgl. 1. Kor 3,12 Vg »Fundamentum enim aliud nemo potest ponere praeter id quod positum est, qui est Christus Iesus. Si quis supraaedificat supra fundamentum hoc aurum, argentum, lapides pretiosos, ligna, faenum, stipulam uniuscuiusque opus quale sit ignis probabit [...].«

36 Vgl. 1. Kor 3,15 Vg »Si cuius opus arserit detrimentum patietur ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem.«

37 Bei der von Karlstadt festgestellten »diversa interpretatio« geht es um die Frage, ob »ignis« in 1. Kor. 3,15 auf das Fegefeuer zu deuten sei oder nicht; vgl. *Apologeticae Conclusiones*, Anm. zu Th. 117 (KGK 85, S. 816 Anm. 141).

38 Hld 5,3 Vg »lavi pedes meos quomodo iniquinabo illos«.

39 Vgl. Joh 15,2 Vg »Omnem palmitem in me non ferentem fructum tollet eum et omnem, qui fert fructum purgabit eum, ut fructum plus adferat«.

40 Jak 3,2. Vgl. die Auslegung der Stelle bei Aug. perf. iust. 21, 44 (CSEL 42,47,24–48,6); vgl. auch Luthers *Römerbrief-Vorlesung* 1515/16 (WA 56,288,29).

41 Vgl. 2. Kor 4,16 Vg »[...] is qui foris est noster homo corrumpitur, tamen is qui intus est renovatur de die in diem«; s. u. Th. [II:] 43, S. 894, Z. 1–4.

42 Vgl. Eph 4,23f. Vg »[...] renovamini autem spiritu mentis vestrae et induite novum hominem qui secundum Deum creatus est[...]«; siehe auch die zu Th. [I:] 22 im textkritischen Apparat zitierte

- 24 Eximia est poenitentia, peccata et infirmitates fateri, <sup>aj</sup>et  
sanitatem a medico precari. <sup>aj</sup>43
- 25 Eleemosynae, ieiunium et oratio, remedia sunt venialium  
peccatorum. <sup>ak</sup>
- 5 26 Tametsi evangelicae plenitudinis tempus ecclesiae adven-  
rit<sup>44</sup>,
- 27 Attamen universa ecclesia quamdiu militaverit, quotidianae  
poenitentiae est indiga. <sup>al</sup>
- 28 Ecclesia militans ideo dicitur, quod rebellat semper, et in *Ecclesia militans.*  
10 omni bono opere vitiis atque concupiscentiis impugna-  
tur <sup>am an</sup>
- 29 Fit, dum iustus fortiter pugnat, fatigatio, quae hilaritatem *Ex scripturis argumentatur, non ex  
datoris<sup>45</sup> laedit vitiatque. <sup>ao</sup> sophismatibus*
- 30 Beatus est ait, non criminosus, qui allidit parvulos suos ad  
15 petram. <sup>46</sup>
- 31 Hoc fit, quod charitas huius vitae potest augeri, et illud  
incrementi, quod deest, ex vicio nostro deest.
- 32 Hoc vicium peccatum est, quod ecclesia sancta quotidiana  
confessione, nec sterili dolore expiat<sup>47</sup>
- 20 33 Hoc vitium habent, qui pedum lotionem indigent. <sup>48</sup> *Peccatum quod ecclesia expiat.*
- 34 Quod boni et mali, filii dei habent, semper enim, dum bene  
facit iustus, peccat: <sup>49</sup> et bonus et malus est. <sup>50</sup>
- 35 Imo nemo coram deo (nisi iustus) poenitet. <sup>aq</sup> *<sup>aq</sup>Iustus poenitet<sup>aq</sup>.*

aj-aj) *fehlt C<sub>2</sub>* ak) hanc per Aug'ustini' documenta in prioribus con'clusionibus' satis scripsi *ApC*; *fehlt C* al) de pen: me: homel: ii. in Apocal: per Aug'ustinum' de fid: ad pet: c. xli. de perfect: iust: Arg'u-  
menta' Aug'ustini' dict'orum' hypo: li: iiiii: contra Iulia'num': li: iiiii. c. ii. *ApC*; *fehlt C* am) *binzugefügt*  
an) arg'umenta' eorum quae Aug'ustinus' hypo'gnosticon' li: iiiii et contra: Iulia'num' li: iiiii. c, ii, disserit  
*ApC*; *fehlt C* ao) de perfect'ione' iust'itiae' *ApC*; *fehlt C* ap) Aug'ustinus' de sen'tentia' Iacobi et  
epistola: liiii. *ApC*; *fehlt C* aq) Aug'ustinus' de fid'e' ad Pe'trum' Hiero'nymus' in Hieremiam *ApC*; *fehlt C*  
ar-ar) *fehlt C<sub>1</sub>-C<sub>5</sub>*

Augustinstelle (Anm. ai).

- 43 Vgl. Lk 5,31f. Vg »[...] non egent qui sani sunt medico, sed qui male habent. « S. auch in Karlstadts  
*Augustinkommentar* (KGK 64, S. 678, Z. 21f).
- 44 Vgl. o. Ecks 1. Anmerkung zu Luthers 1. These.
- 45 Vgl. 2. Kor 9,7 Vg »[...] hilarem enim datorem diligit Deus«.
- 46 Vgl. Ps 136(137),9 Vg »Beatus qui tenebit et allidet parvulos tuos [= Kinder Babylons] ad petram«. Aug. en. ps. 136,21 (CCSL 40, 1978,31-37) deutet die »parvuli« allegorisch als »nascentes malae cupiditates«, den Fels nach 1. Kor 10,4 als Christus. Eine entsprechende Auslegung wird von Luther angeführt in den *Dictata super Psalterium*, Glosse zu Ps 136(137),8f. (WA 4, 430,31-36).
- 47 Zu den hier ausgelassenen Verweisen Karlstadts auf Augustin vgl. *Apologeticae Conclusiones*, die Anm. zu Th. 132 (KGK 85, S. 819 Anm. 165ff).
- 48 Vgl. Joh 13,19; s. o. Th. [I:] 19.
- 49 Vgl. Pred 7,21; siehe auch die Th. 136 von Karlstadts *151 Conclusiones* (KGK 58, S. 510, Z. 7).
- 50 Vgl. die Anm. zu *Apologeticae Conclusiones* Th. 134 (KGK 85, S. 819 Anm. 170 ff.).

- 36 Adde quod septies in die iustus cadit<sup>51</sup>, sed non colliditur, quia dominus supponit manum, secundum Cassianum<sup>52</sup>, patet quod fideles iusti cadunt.<sup>as</sup> [A3<sup>v</sup>]
- 37 Quibus iustis dominus manum supponit, Et ideo non imputat peccata<sup>53</sup>, quod peccata sua agnoscunt<sup>54</sup>, ac femur percipiunt<sup>55</sup>, et debitoribus remittunt debita.<sup>56</sup>
- 38 Mordaces illi qui sub titulo M'artini' et A'ndreae' verbum (imputat) tanquam indecens seu non congruens notant, literas sacras rident, et ecclesiasticos adlatrant<sup>57</sup>, sed cur? quia legere et intelligere, ut bene loquantur, nolunt. Adversarii Martini et Andreae sacra aut non legunt aut non intelligunt.
- 39 Agunt poenitentiam incorporandi, agunt et veraciter, ecclesiae incorporati.
- 40 Sed et nullum ex literis apostolicis (quibus ecclesia sancta sine ruga et macula<sup>58</sup> praedicatur) Eckius auxilium petat, ne caeteras, scripturas, hac male intellecta, ut Faustus legem Moysi lacessat et rumpat<sup>59</sup>, quoniam praemissis non obstat. Augustinus contra Iulianum libro, iiii, ca. iii.<sup>60</sup> Ne Eckius scripturam corrumpat

as) Aug'ustinus' *ApC*; *fehlt C*

- 51 Vgl. Spr 24,16 Vg »septies [...] cadet iustus et resurget«, in Verbindung mit Ps 118(119),164 Vg »septies in die laudem dixi tibi super iudicia iustitiae tuae«. Denselben Wortlaut hat Luther, *Disputatio Heidelbergae habita*, Probatio zu Th. 6 (WA 1, 357,35).
- 52 Cassian. conl. 22, 13,1.5f.: »Ceterum iustos ac sanctos viros non esse immunes a culpa manifeste scriptura pronuntiat dicens: »septies enim cadit iustus et resurgit.« quid enim aliud est cadere quam peccare? [...] illud etiam quod per David canitur debemus accipere: »a domino gressus hominis diriguntur [...] cum ceciderit iustus, non conturbabitur: quia dominus supponit manum suam.« cuius enim gressus a domino diriguntur, quid aliud potest esse quam iustus? et tamen de hoc ipso dicitur: »cum ceciderit, non collidetur.« quid est »cum ceciderit«, nisi cum lapsum peccati alicuius incurrerit?« (CSEL 13, 631,26–632,2 u. 633,14–21).
- 53 Vgl. Ps 31(32),2 Vg »Beatus vir cui non inputabit Dominus peccatum [...]«, auch in Röm 4,8.
- 54 Vgl. Ps 50(51),5 Vg »Amplius lave me ab iniquitate mea et a peccato meo munda me, quoniam iniquitatem meam ego congnoſco et peccatum meum contra me est semper.«
- 55 Vgl. Jer 31,19 Vg »Postquam enim convertisti me egi poenitentiam, et postquam ostendisti mihi percussi femur meum«; s. u. Th. [II:] 4 (S. 886, Z. 2–4).
- 56 Vgl. Mt 6,12 und Aug. perf. iust. 6,15 (CSEL 42, 13,3–8). Die unmittelbar vor diesem Abschnitt liegenden Ausführungen sind in *Apologeticae Conclusiones* Th. 128 (KGK 85, S. 818, Z. 1–4 = [II:] 27, S. 889, Z. 16–18) und Th. 130 (KGK 85, S. 818, Z. 8f. = [II:] 29, S. 890, Z. 16) zitiert; Aug. perf. iust. 9,20 (zitiert zu *Apologeticae Conclusiones* Th. 126). Hier wird Mt 6,12 in Verbindung mit dem Begriff »imputare« (Ps 31(32),2) ausgelegt. Zur Bedeutung der Augustinschrift für Karlstadt vgl. *Apologeticae Conclusiones* zu Th. 62 (KGK 85, S. 806, Z. 15–S. 807, Z. 1) und Th. 128 (KGK 85, S. 818, Z. 1–4 = [I:] 27, S. 883, Z. 7f.) der enge Zusammenhang von Vergebung empfangen und Vergebung spenden.
- 57 Schon Eck hat nicht verstanden, was Karlstadt mit dieser These meinte (s. Eck, *Defensio* (Greving), 43; 52,18ff.). Greving weist darauf hin, dass sich das Wort »imputat« in Ecks *Obelisci* nicht findet. Die Erklärung der These ergibt sich aus Karlstadt, *Auslegung Wagen*, fol. C3<sup>r</sup>; vgl. *Apologeticae Conclusiones* die Anm. zu Th. 138 (= [I:]38), KGK 85, S. 820 Anm. 183.
- 58 Vgl. Eph 5,27 Vg »[...] Christus dilexit ecclesiam [...] ut exhiberet ipse sibi gloriosam [...] non habentem maculam aut rugam aut aliquid eiusmodi.«
- 59 Vgl. Aug. c. Faust. (CSEL 25/1, 249ff.). Augustin setzt sich in dieser Schrift in erster Linie mit der manichäischen Verwerfung des Alten Testaments auseinander. Vgl. KGK 64, S. 582, Z. 36–

<sup>at</sup>Conclusio secunda R'everendi P'atris' D'omini' Martini<sup>au</sup> ex  
verbis evangelicis.

Quod verbum poenitentia de poenitentia sacramentali, id est confessionis et satisfactionis, quae sacerdotum ministerio celebratur,  
5 non potest intelligi.

Item<sup>av</sup> Tertia.

Non tamen solam intendit interiorem, imo interior nulla est, nisi foris operetur varias carnis mortificationes.<sup>at 61</sup>

<sup>aw</sup>Eckius Impugnator

10 Interiorem poenitentiam magnam esse, Christus et omnes Christiani docuerunt. Siquidem deus cor aspicit et voluntatem. Vidua hoc docet, quae minuta duo in Gazophylacium<sup>62</sup> misit, et plus omnibus misit, D'omino' Iesu teste. Est enim voluntas in anima sicut regina in regno.<sup>aw 63</sup>

15 <sup>ax</sup>D'omini' Andreae Bodenstein Archidiaconi wittenbergensis  
Apogeticae propositiones pro Reverendo patre D'omino'  
Martino Luther.<sup>ax</sup>

1 Veruntamen cum Eckius in secunda contra nos conclusione,  
idcirco magnam interiorem fecit poeniten[A4<sup>f</sup>]tiam: quod Eckius literis sacris contradicit:  
20 voluntatem reginam suorum actuum dicit: ostendit se vel ignorare literas sanctas, vel eis aperte contradicere.

2 Nam voluntas nostra non est regina et domina eorum operum, quae deus ut voluntatis essent, fecit.<sup>ay</sup> Nisi liceat cum Audaculus Eckius  
audaculo Eckio securitatem voluntati promittere, contra prophetica et apostolica documenta.  
25

3 Idem Eckius se ignorare ostendit, quod Poenitentia est donum dei, quod deus <sup>az</sup>in nobis<sup>az</sup> operatur.

4 D'ominum' Eckium hac scriptura satis confutari existimo,

---

at—at) *Luthers These nicht in ApC* au) Martini Lutherii C<sub>1</sub>–C<sub>5</sub> av) Item nur als Blattkustode am unteren Rand C<sub>1</sub>, 262, auf der folgenden Seite fehlt jedoch die 3. These Luthers ganz; entsprechend fehlt sie in C<sub>2</sub>–C<sub>5</sub>, wo dann auch das isolierte Item von C<sub>1</sub> weggelassen wird. aw–aw) Ecks Anmerkung nicht in ApC ax–ax) Überschrift nicht in ApC ay) Aug'ustinus' epistola cvii. ApC; fehlt C az–az) binzugefügt

S. 583, Z. 2.

60 Aug. c. Iul. IV 3,29: »[...] dubitare non possum, quantumlibet proficiamus sub hoc onere corruptibilis corporis, »si dixerimus quia peccatum non habemus, nos ipsos decipimus, et veritas in nobis non est«. Propter quod et sancta Ecclesia etiam in talibus suis membris, ubi maculam criminis et rugam non habet falsitatis [Eph 5,27], licet contradicente superbia vestra, non sinit Deo dicere, »Dimitte nobis debita nostra.« (PL 44, 753).

61 Luthers 2. und 3. These, vgl. WA 1, 233,13f.

62 Der griechische Begriff für *Schatzkammer* (gemeinhin als *Gotteskasten* übersetzt) wurde in Mk 12,41.43 von der Vg beibehalten (»[...] et sedens Iesus contra gazofilacium [...]«; »[...] vidua [...] pauper plus omnibus misit, qui miserunt in gazofilacium [...]«).

63 Vgl. Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 405.

- quam Hieremias edidit, Converte me, domine, et convertar, quia tu domine deus meus. Postquam enim convertisti me, egi poenitentiam, postquam ostendisti mihi, percussi femur meum etc.<sup>64</sup> Quam legat, et videat confusionem suam, Hiero'nymo' interprete.<sup>65</sup> Ambro'sium' et nonnullos alios non sine causa reticemus<sup>ba</sup>.<sup>66</sup>
- 5
- 5 Commovisti terram et conturbasti eam, sana contritiones eius, quia commota est.<sup>67</sup> Deus commovet voluntates, et fit contritio.
- 10
- 6 Discat eodem Hieremia docente, quod dominus convertit conversionem nostram<sup>68</sup>, Quod dominus dat poenitentiam<sup>69</sup>, agnoscat orationem, quam scit, Da nobis digne flere mala, quae fecimus.<sup>bb</sup> <sup>70</sup>
- 7 Veruntamen cum littera non dicat, dedidisti, sed convertisti etc.<sup>71</sup> Et timendum sit eum quem pronus fuit haeticum
- 15
- 15 vocitare M'artinum<sup>72</sup> quem non intellexit, et haec calumniari, legat Apostolum, Ne forte det<sup>bc</sup> illis deus poenitentiam<sup>bd</sup>, et respiscant a diaboli laqueis<sup>73</sup>, adverte det ait. lege Augustinum.<sup>be</sup> <sup>74</sup>
- Eckius pronus Mart'inum' de haereti traducere.

ba) recitemus C<sub>2</sub>, C<sub>3</sub> bb) Do'minica' iiii, Sabba'to' ApC; *fehlt* C bc) de C<sub>1</sub>, C<sub>2</sub>, C<sub>3</sub> bd) *fehlt* C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>  
 be) de fid'e' ad Pet'rum' c, xxxi ApC; *fehlt* C

- 64 Jer 31,18f. Vg »[...] converte me et convertar quia tu Dominus Deus meus. Postquam enim convertisti me egi poenitentiam, et postquam ostendisti mihi percussi femur meum.« Vgl. Th. [I:] 37.
- 65 Hier. in Ier. VI 20,4: »Vide, quantum sit auxilium dei et quam fragilis humana condicio, ut hoc ipsum, quod agimus poenitentiam, nisi dominus nos ante converterit, nequaquam implere valeamus.« (CCSL 74, 309).
- 66 Vgl. Ambr. paenit. 2, 5,36–38: »Converte me et convertar [...] Et tanta fiat conversio, ut, qui deum non agnoscebamus, ipsi eum iam aliis demonstramus, motus autem dominus tali conversione nostra respondeat: [...] eo quod sermones mei in ipso sunt, memoria memor ero eius [...]« (CSEL 73, 179,68–180,81). Die Aussage, dass Gott durch die Bekehrung des Menschen »bewegt« wird, ist nicht im Sinne Karlstadts, der vielmehr umgekehrt alles Gewicht darauf legt, dass in der Buße die Willenskraft des Menschen von Gott bewegt wird (vgl. nächste Th. [II:] 5).
- 67 Ps 59(60),4.
- 68 Vgl. Jer 33,6f. Vg »[...] ego [...] curabo eos et revelabo illis [...] veritatis et convertam conversionem Iuda et [...] Hierusalem«; siehe Karlstadts *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 670, Z. 24f.).
- 69 Vgl. Apg 11,18 Vg »[...] glorificaverunt Deum dicentes ergo [...] Deus poenitentiam ad vitam dedit«.
- 70 »Deus, qui sperantibus in te misereri potius eligis quam irasci, da nobis digne deflere mala quae fecimus, ut tuae consolationis gratiam invenire valeamus.« (Samstag nach dem 4. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. LIX<sup>v</sup>); vgl. Th. [II:] 31 (S. 891, Z. 5–8).
- 71 Siehe Th. [II:] 4.
- 72 Vgl. Eck, *Defensio* (Greving), 54 Anm.7; Eck bezeichnet Luther in seinen *Obelisci* zwar nicht als *haereticus*, bemerkt aber, dessen Thesen würden »Bohemicum virus effundere« und »plures sunt incoctae et insipidae, nisi dicas quod Bohemiam sapiant.« (Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 431 und 435).
- 73 Vgl. 2. Tim 2,25f. (Bibeltext nach Ps. Aug. = Fulg. Rusp. fid. 31; vgl. Anm. 74).
- 74 Ps. Aug. = Fulg. Rusp. fid. 31: »Firmissime tene [...] neminem hic hominum posse poenitentiam agere, nisi quem Deus illuminaverit, et gratuita miseratione converterit. Apostolus enim dicit: »Ne forte det illis Deus poenitentiam ad cognoscendam veritatem et respiscant a diaboli laqueis.«



- 8 Voluntas est domina et regina suorum actuum, suorum omnium, scilicet malorum.
- 9 Quando voluntas dominatur in anima, ridet diabolus et exultat, quod praeparatur ei praeda.
- 5 10 Deus amat in nobis, quod ipse fecit, at quod ipse non fecit, odit. Ambrosi'us'.<sup>bf 75</sup> facit Collecta, quae<sup>bg</sup> in Primis [A4<sup>v</sup>] legitur<sup>bh</sup>, Dirigere, sanctificare<sup>76</sup> etc.<sup>bi 77</sup> et in Pascha, Deus qui per unigenitum etc.<sup>78</sup>
- 11 Per auctoritatem, omnis plantatio, quam non plantaverit pater meus, eradicabitur<sup>79</sup>, et bene ad propositum.
- 12 <sup>80</sup>Misericordia equidem eius super omnia opera eius<sup>81</sup>, non nostra(,) mutabilis voluntas, quando ab incommutabili voluntate non regitur<sup>bj</sup>, tunc<sup>bk</sup> tanto citius appropinquat iniquitati, quanto acrius intendit actioni<sup>bl 82</sup>, attende Ecki.
- 15 13 Adverte commodum et periculum, quando voluntas regitur, et quando in anima regit.
- 14 Universaliter loquendo, deus est dominus et rex in anima nostra.
- 15 Omnia<sup>bm</sup> nostra, quae deus non fecit nostra, mala sunt et peccata<sup>bn</sup>
- 20

bf) de 'catione' om'nium' gen'tium' li: i. c. ii *ApC*; *fehlt C* bg) *binzugefügt* bh) *binzugefügt* bi) Et Sabba'to' Do'minica' iiii. Quadr'agesimae' Fiat, q'uae's'umus' d'omine' *ApC*; *fehlt C* bj) tegitur *C*<sub>3</sub> bk) *binzugefügt* bl) Ambro'sius' ubi supra *ApC*; *fehlt C* bm) Quia *C*<sub>2</sub>, *C*<sub>3</sub> bn) Omnia nostra mala sunt et peccata *am Rand C*<sub>4</sub>, *C*<sub>5</sub>; Grego'rius' post Aug'ustinum' et alios quorum documenta commemoramus in prioribus conclusionibus *ApC*; *fehlt C*

(CCSL 91A, 755,1306–1310). Vgl. auch *Apologeticae Conclusiones* Th. 135 (= Th [I:] 35, S. 883, Z. 23), KGK 85, S. 820, Z. 1f.

- 75 Die hier ausgelassene Angabe verweist auf Ps. Ambr. = Prosp. vocat. gent. 1, 6; vgl. *Apologeticae Conclusiones*, die Anm. zu Th. 151 (KGK 85, S. 823 Anm. 202).
- 76 »Dirigere, regere, sanctificare et gubernare dignare domine, sancte pater, omnipotens, aeternae Deus, Rex, creator coeli et terrae, hodie et quotidie corda et corpora nostra, sensus et sermones et omnes actus nostros [...]« (*Brev. Herbip.* (1509) h., Modus orandi [5]).
- 77 Zu dem hier ausgelassenen Gebet vgl. *Apologeticae Conclusiones*, KGK 85, S. 823, Z. 2–5: »Fiat domine, quaesumus, per gratiam tuam fructuosos nostre devotionis affectus, quia tunc nobis proderunt suscepta ieiunia, si tuae placita sint pietati.« (Samstag nach dem 4. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. LIX<sup>v</sup>).
- 78 »Deus, qui hodierna die per unigenitum tuum aeternitatis nobis aditum, devicta morte, reserasti; vota nostra, quae praeveniendo aspiras, etiam adiuvando prosequere.« (Ostersonntag, *Brev. Herbip.* (1509) e., fol. I<sup>v</sup>).
- 79 Mt 15,13. Siehe auch Karlstadts *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 565, Z. 7f. und KGK 64, S. 683, Z. 34f.).
- 80 Hier wurden zwei Thesen zusammengelegt; vgl. *Apologeticae Conclusiones*, Th. 153 und Th. 154 (KGK 85, S. 823, Z. 8 und KGK 85, S. 823, Z. 9–11).
- 81 Ps 144(145),9 iuxta Hebr. »bonus Dominus omnibus et misericordiae eius in universa opera eius«; Vg LXX »suavis Dominus universis et miserationes eius super omnia opera eius«. Karlstadt liest »misericordia« auch im *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 565, Z. 10f.).
- 82 Vgl. *Apologeticae Conclusiones*, die Anm. zu Th. 154 (KGK 85, S. 823 Anm. 208).

- 16 Perditio tua ex te Israel, tantummodo auxilium tuum ex me.<sup>83</sup> Ex nobis perditiones. ex deo suppetiae, et bona et salus. Si poenitentia salutaris ex nobis, id est voluntate nostra est, falsa<sup>bo</sup> erit, quod perditio ex nobis est.
- 5 17 Omnis iustitia nostra, hoc est nostrae voluntatis, est sicut Thomistarum error. pannus menstruatae mulieris<sup>bp</sup>.<sup>84</sup> Hanc autoritatem Thomistae male dicunt de iusticia legis sacramentalis dictam<sup>bq</sup>, et non intelligi posse<sup>br</sup> de alia lege scripta.<sup>85</sup>
- 18 Pondera autem, quam splendidum sit opus, quod voluntas  
10 in anima dum regit, operatur.
- 19 Domino deo nostro iusticia, nobis autem confusio faciei nostrae<sup>86</sup>, si nobis est. Id est, nos habemus confusionem: deus autem iusticiam facit, quid de poenitentia, quando nostrae est voluntatis.
- 15 20 Sed scit Eckius in suis iustificationibus (fortasse) preces prosternere, et non in miserationibus dei<sup>87</sup>, ac habere suam iusticiam, non dei.<sup>88</sup>
- 21 Deus, ait Hieremias, facit misericordiam in terra.<sup>89</sup> Tu es (alio attestante propheta) misericordia mea.<sup>90</sup>
- 20 22 Quod Eckius, nisi furiatus, de misericordia, qua deus miseri-

bo) falsum *ApC*, *Eck* bp) Iustitiae nostrae, sicut pannus menstruatae. *am Rand C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>* bq) hinzugefügt  
br) hinzugefügt

- 83 Hos 13,9; Vg »perditio tua Israhel tantummodo in me auxilium tuum«. Hos 13,9 ist auch in derselben von der Vg abweichenden Textform (insbes. fehlt in Vg »ex te«) in Karlstadts *Augustinkommentar* zitiert (KÄHLER, Karlstadt 92,27) und zwar, wie hier in Th. [II:] 16f. in Verbindung mit Jes 64,6 als Beleg für die Notwendigkeit, die eigene Willenskraft aufzugeben (KÄHLER, Karlstadt 92,26–32).
- 84 Jes 64,6 im Anschluss an die Septuaginta-Übersetzung des Hier. in Is. XVII, ad 64,6 (CCSL 73 A,736,6f.14f.). Die Stelle ist auch im *Augustinkommentar* angeführt (KGK 64, S. 664, Z. 23 und KGK 64, S. 684, Z. 1–3). Jes 64,6 dient als Beleg für die völlige Unfähigkeit der Menschen, ohne Gnadenhilfe Gottes Gebote zu erfüllen (»Docet nos quoque sancta lex, quod gratia deserente nequaquam mandata dei implere possumus.« KGK 64, S. 664, Z. 19f.). Vgl. Luthers *Römerbrief-Vorlesung* 1515/16 (WA 56, 288,21f. und 430,31) zu Röm 4,7 u. 11,4.
- 85 Zu Jes 64,6 vgl. Biel, can. miss. exp., (Biel, *Expositio* (Oberman/Courtenay) 2, 361, 438 und 444) und Biel, Collect. II d. 27 q. 1 art. 2 concl. 1F (Biel, *Sententiae* (Werbeck/Hofmann), 513); »lex sacramentalis« meint das alttestamentliche Zeremonialgesetz, vgl. Altenstaig, *Vocabularius* (1517), fol. 223<sup>v</sup>: »sacramenta legis scripte«. Bisher konnte keine thomistische Aussage für Karlstadts Anspielung nachgewiesen werden.
- 86 Bar 1,15 Vg »Domino Deo nostro iustitia, nobis autem confusio faciei nostrae«. In Karlstadts *Augustinkommentar* ist die Stelle als Argument gegen *dispositiones de congruo* angeführt (KGK 64, S. 669, Z. 23E.).
- 87 Vgl. Dan 9,18 Vg »[...] neque enim in iustificationibus nostris prosternimus preces ante faciem tuam, sed in miserationibus tuis multis«.
- 88 Vgl. Phil 3,9 Vg »[...] non habens meam iustitiam [...] sed illam [...] quae ex Deo est iustitia in fide«.
- 89 Vgl. Jer 9,24. Vg »[...] quia ego sum Dominus qui facio [...] iustitiam in terra«.
- 90 Vgl. Ps 143(144),1f. Vg »Benedictus Dominus Deus meus [...] misericordia mea et refugium meum [...]«.

- cors est, accipere nequit, sed ea misericor[B1<sup>r</sup>]dia, qua misericordes operante deo efficimur, deus nostra est<sup>bs</sup> et dicitur<sup>bs</sup> misericordia.<sup>91</sup>
- 23 Iuxta Davidicum illud, Secundum magnam misericordiam  
5 tuam vivifica me, et custodiam testimonia oris tui.<sup>92</sup>
- 24 Opera misericordiae et ea sola, deus coronat in misericordia  
et miseratione.<sup>93</sup> nam ei iudicium sine misericordia, qui non  
facit misericordiam.<sup>94</sup>
- 25 Quibus documentis lapideum pectus molliri posset, et om-  
10 nis facultas infirmi arbitrii enervari<sup>bt</sup>, quoniam opera dei  
non sunt in potestate nostra. Dominus enim solvit compe-  
ditos, non liberum arbitrium. Dominus erigit elisos<sup>95</sup>, non  
liberum arbitrium.
- 26 Si opera bona essent in nostra potestate<sup>bu</sup>, stulte peteremus  
15 ea nobis donari.
- 27 Omnia quae ad vitam spiritalem attinent, hoc abbreviato ef-  
flagitamus verbo, Fiat voluntas tua<sup>96</sup>, hoc est, Fac nos facere,  
fac nos voluntatis opera suscipere.<sup>bv 97</sup>
- 28 Ecclesia sibi dari seu donari deprecatur, ut deum quaerat,  
20 et ut gaudia promissionis quaerat, ac quaesita citius inveni-  
at.<sup>bw 98</sup> Petit se illustrari, ut videre possit agenda<sup>99</sup> (quae Ecki-  
Eckius nimium naturae tribuit, ni-  
mium deo

bs-bs) *hinzugefigt* bt) Facultas infirmi arbitrii enervatur. *am Rand C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>* bu) Opera bona non sunt in nostra potestate. *am Rand C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>* bv) arg'umenta' coll'ecta' Fiat q'uaesu'm'u's etc. Sabb'ato' Do'minica' iiii. Et colle'cta' Fac quae'sumu's Do'minica' v. paschal'is' *ApC*; *fehlt C* bw) Do'minica' i. Quadra'gesimae' et Do'minica' iiii. Sabb'ato' *ApC*; *fehlt C*

91 Vgl. *Apologeticae Conclusiones*, die Anm. zu Th. 164 (KGK 85, S. 825 Anm. 220).

92 Ps 118(119),88 Vg »[...] secundum misericordiam tuam vivifica me et custodiam testimonia oris tui.«

93 Vgl. Ps 102(103),4 Vg »[...] Domino [...] qui coronat te in misericordia et miserationibus.«

94 Vgl. Jak 2,13 Vg »[...] iudicium enim sine misericordia illi qui non fecit misericordiam«. Vgl. Aug. spir. et litt. 33,59: »coronat ergo in miseratione et misericordia, sed etiam sic secundum opera [...] quoniam »iudicium sine misericordia, sed illi qui non fecit misericordiam«[...]« (CSEL 60,218,26–219,3).

95 Ps 145(146),7f. Vg »Dominus solvit compeditos [...] Dominus erigit adlisos [...]«

96 Mt 6,10 (3. Bitte des Vaterunsers). Dieselbe Auslegung von Mt 6,10 findet sich in Karlstadts *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 670, Z. 27f.), in Karlstadt, *Auslegung Wagen*, fol. D5<sup>v</sup> und in der *Disputatio Lipsiae*, vgl. Seitz, *Disputatio*, 225f.: »fac hoc in nobis, quod iure exigis«.

97 Zu den beiden hier ausgelassenen Kirchengebeten vgl. *Apologeticae Conclusiones* Th. 169 (KGK 85, S. 826, Z. 3–6).

98 Das im ausgelassenen Verweis angegebene Kollektengebet lautet: »Da nobis, quaesumus, omnipotens aeternae deus, promissionis gaudia quaerere, et quaesita citius invenire.« (1. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. XLVI<sup>v</sup>); auch zitiert im *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 679, Z. 11f.).

99 Das im ausgelassenen Verweis angegebene Kollektengebet lautet: »Mentes nostras quaesumus domine, lumine tuae claritatis illustra, ut videre possumus quae agenda sunt, et quae recta sunt agere valeamus.« (Mittwoch nach dem 1. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. XLVIII<sup>r</sup>).

- us sine precibus accurate perspicere potest)<sup>bx</sup>(.) Item<sup>by</sup> petit dari ut agnoscat quod profitetur, et coeleste munus quod frequentat diligit<sup>100</sup> (quod Eckius ex naturalibus, nullo precatu suffultus diligere potest<sup>bz</sup>). Petit item<sup>ca</sup>, deum praeveniendo actiones nostras, aspirare. Et rursus, adiuvando prosequi.<sup>101</sup> (Eckius autem cum gratiam habet, non indiget novo auxilio, nisi se indigere fateatur.) Item ecclesia praestari sibi auxilium petit, ut orationibus et ieiuniis intendat<sup>102 cb</sup>, cum multis Collectis.<sup>103</sup>
- 10 29 Quod ex Ezechielis et aliorum authenticorum testimoniis deum facere, ut faciamus dixi<sup>104</sup>, ostendam Eckio in orationibus suis, ne posteris rursus aberret diebus. Docet Eckium
- 30 Habes orationem in Quadragesima, Dominicae primae Feria sexta, quam tibi facis devotam.<sup>105</sup> pulchre in Collecta Dominicae secundae Feria tertia petit, ut deo ope[B1<sup>v</sup>]rante impleamus, quod eo autore cognovimus.<sup>106</sup> Et in alia, sic dicit

bx) Do'minica' i. Fe'ria' iiii. *ApC*; *fehlt C* by) eadem Do'minica' i. fe'ria' v. *ApC*; *fehlt C* bz) valet *ApC* ca) *binzugefügt* cb) Fe'ria' v: ii. Do'minica'(.). Si'mi'lite'r Do'minica' iii. Fe'ria' iii. petit sibi dona continentiae concedi. Itidem do'minica' iiii. fe'ria' ii. Supplicandi prestari affectum/ Multa dona simul petit ecclesia in collecta Do'minica' iiii. Fe'ria' v. et Sabba'to' et aliis plurimis. Vide feriale collectam Do'minica' iiii. post octa'vas' pasche quae incipit Deus qui fidelium mentes, et Do'minica' v. se'quenti' ecclesia dicit omne bonum a deo procedere ergo nullum a nobis. Et collec'ta' Fe'ria' iiii: Do'minica' ii. super po'pulum' *ApC*; *fehlt C*

- 100 Das im ausgelassenen Verweis angegebene Kollektengebet lautet: »Da, quaesumus, domine, populis christianis et quae profitentur, agnoscere, et caeleste munus diligere, quod frequentat.« (Donnerstag nach dem 1. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. XLVIII<sup>v</sup>); auch zitiert im *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 682, Z. 34).
- 101 Das im ausgelassenen Verweis angegebene Kollektengebet lautet: »Actiones nostras, quaesumus, domine, et aspirando preveni et adiuvando prosequere, ut cuncta nostra operatio a te semper incipiat, et per te incepta finiatur.« (Samstag vor dem 1. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. XLIX<sup>r</sup>).
- 102 Das im ausgelassenen Verweis angegebene Kollektengebet lautet: »Presta nobis, domine, quaesumus, auxilium gratiae tuae, ut, ieiuniis et orationibus convenienter intenti, liberemur ab hostibus mentis et corporis.« (Donnerstag nach dem 2. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. LII<sup>r</sup>).
- 103 Zu den hier ausgelassenen Verweisen auf weitere Kollektengebete vgl. *Apologeticae Conclusiones* Th. 170 (KGK 85, S. 826, Z. 7–S. 827, Z. 5).
- 104 Im *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 670, Z. 19–22) teilt Karlstadt mit, dass er über das Thema: »(gratia dei) facit nos facere« in den (verschollenen) Erläuterungen zu den *151 Conclusiones* (KGK 62), zur 23. These (KGK 58, S. 501, Z. 1) breit und unter Anführung von *testimonia* gehandelt habe. Darauf dürfte er sich auch hier beziehen. Bei dem Hinweis auf Hesekiel denkt er an die Stelle Hes 36,27, die in diesen Thesen noch nicht vorkam. Sie ist im *Augustinkommentar* mehrfach zitiert (KGK 64, S. 565, Z. 15–17, KGK 64, S. 580, Z. 19–23, KGK 64, S. 652, Z. 10–14, KGK 64, S. 615, Z. 6–9 und KGK 64, S. 686, Z. 11f.). Vgl. auch *Disputatio Lipsiae* (Seitz, *Disputatio*, 53). Karlstadts Hauptbeleg für obige Aussage ist Phil 2,13 (KGK 64, S. 565, Z. 15–17); weitere Autoritäten fügt er im *Augustinkommentar* hinzu (KGK 64, S. 670, Z. 22–S. 671, Z. 1): Bar 2,31f.; Jer 33,7 (s. Th. [II:] 6, S. 886, Z. 10–13); Jer 33,15; 32,40; Mt 6,10 (s. Th. [II:] 27).
- 105 »Esto, domine, propicius plebe tuae et quam tibi facis esse devotam, benigno refove miseratus auxilio.« (Freitag nach dem 1. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. XLIX<sup>r</sup>).
- 106 »Perfice, quaesumus, domine, benignus in nobis observantiae sanctae subsidium, ut quae te auctore cognovimus, te operante impleamus.« (Dienstag nach dem 2. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509)

- ad literam, Et eius semper faciat inhaerere mandatis, Dominica tertia.<sup>107</sup> Item Dominicæ quartæ feria quarta<sup>108</sup>. Et Dominica in octava Paschæ, Qui celebrar(e)<sup>cc</sup> fecisti.<sup>109</sup> Et in feriali Collecta dicit, fecisti celebrare, fac gaudere.<sup>110</sup>
- 5 31 Verum ut exemplum propositæ poenitentiaæ habeas, adverte quod oras Sabbato Dominicæ quartæ in Quadragesima, Da nobis digne flere mala quæ fecimus<sup>111</sup> etc. quid est hoc aliud, nisi fac nos flere, largire nobis fletum peccata expiantem.
- 32 Innumera alia sunt exempla, ex quibus addiscere deberes, deum hoc præstare, quod nos facere iussit<sup>cd</sup>, nec alia sibi placere<sup>ce</sup>, quam quæ ipse largitus est, nec aliquas prosequi actiones, quam quas ipse inspiravit. suas prosequitur, suas adiuvat actiones, sua opera, non nostra coronat.<sup>112</sup> Probat per Collectam Dominicæ quartæ post octavas Paschæ.<sup>113</sup> Et collectam<sup>cf</sup> quæ Paschæ, et ad Primam inter paschalia legitur festa<sup>114</sup>; per illud, qui habet, dabitur, ut abundet<sup>115</sup> etc.

---

cc) celebrari. *Die Konjektur hat Eck, Defensio (Greving), 59 Anm. 3 vorgeschlagen; zur Begründung vgl. Brev. Herbip. (1509) e., fol. III', zitiert in der Anmerkung.* cd) Deus hoc nobis præstat, quod facere iussit. *am Rand C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>* ce) opere *ApC*; fehlt *C* cf) vom Editor verbessert für collecta

---

- h., fol. LI<sup>r</sup>/121).
- 107 »Subiectum tibi populum, quaesumus, domine, propiciatio caelestis amplifcet, et eius faciat semper inhaerere mandatis.« (3. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. LIII<sup>r</sup>/126). Die Übereinstimmung mit dem von Karlstadt verwendeten »inhaerere« im Unterschied zu anderen Formulierungen dieses Kirchengebets (z. B. »semper faciat servire mandatis«) weist auf das *Breviarium Herbipolense* als Vorlage Karlstadts hin.
- 108 »Pateant aures misericordiae tuae, domine, precibus supplicantium, et ut petentibus desiderata concedes, fac eos quæ tibi placita sunt postulare.« (Mittwoch nach dem 4. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. LVIII<sup>r</sup>/135).
- 109 »Deus, qui nos exultantibus animis pascha tuum celebrare fecisti, fac nos quaesumus, temporalibus gaudere subsidiis et aeternitatibus effectibus gratulari.« (Sonntag in der Osteroktave, *Brev. Herbip.* (1509) e., fol. III<sup>r</sup>).
- 110 »Deus, qui nos fecisti hodierna die paschalia festa celebrare, fac nos quaesumus, in coelesti regno gaudere.« (Gebet in der Woche nach Ostern, *Brev. Herbip.* (1509) e., fol. IIII<sup>r</sup>).
- 111 »Deus, qui sperantibus in te misereri potius eligis quam irasci, da nobis digne deflere mala quæ fecimus, ut tuae consolationis gratiam invenire valeamus.« (Samstag nach dem 4. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. LIX<sup>r</sup>/138); vgl. o. Th. [II:] 6.
- 112 Aug. ep. 194,5,19: »Quod est ergo meritum homini ante gratiam, quo merito percipiat gratiam, cum omne bonum meritum nostrum non in nobis faciat nisi gratia et, cum deus coronat merita nostra, nihil aliud coronet quam munera sua?« (CSEL 57,190,12–15). Wiederaufgenommen in Th. 4 von Karlstadts *13 Conclusiones*, 1519, die KÄHLER, Nicht Luther 354f. ihm zuweist: »Tanta est erga omnes homines dei bonitas, ut nostra velit esse merita que sunt ipsius dona, et pro his que ipse largitus est, eterna premia sit daturus, sua enim coronat deus.« Vgl. *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 684, Z. 19f.) und Staupitz, *Libellus*, § 38.
- 113 »Deus, qui fidelium mentes unius efficis voluntatis, da populis tuis id amare quod præcipis, id desiderare quod promittis, ut inter mundanas varietates ibi nostra fixa sint corda, ubi vera sunt gaudia.« (4. Sonntag nach Ostern, *Brev. Herbip.* (1509) e., fol. X<sup>r</sup>); auch zitiert o. in Th. [II:] 28 (S. 890, Z. 10–12).
- 114 »[...] vota nostra, quæ præveniendi aspiras, etiam adiuvando prosequere.« (Ostersonntag und inter paschalia festa *Brev. Herbip.* (1509) e., fol. X<sup>r</sup>); vgl. o. S. 890 Anm. 101 zu Th. [II:] 28.

- 33 Veniamus demum oportet ad infirmitates, ad nihil<sup>116</sup>, cum ecclesia dicentes, Deus qui conspicias omni nos virtute destitui, interius exteriusque custodi, Dominica secunda in Quadragesima.<sup>117</sup> Absit ut deus false conspiciat, et Ecclesia mentiat, nos omni virtute destitui.
- 5
- 34 Sublata est per hanc orationem ab homine spes, et bene, quoniam maledictus est qui spem ponit in homine<sup>cg,118</sup>. Eckius est homo, Ergo nec in se vel in sua voluntate spem poenitentiae faciendae ponere debet.
- 10 35 Et rursus bene, ne dixeris, ego feci mihi hanc virtutem, sed potius<sup>ch</sup> memoraberis domini dei tui, quia ipse tibi dat fortitudinem facere virtutem.<sup>ci</sup><sup>119</sup>
- 36 Ergo nos sumus nihil in dei scientia, sed aliquid in divina eius misericordia. Bern'ardus'.<sup>120</sup> [B2']
- 15 37 Si omnes profuderimus et exercuerimus facultates, non habentes dei charitatem, sumus nihil.<sup>121</sup>

---

cg) Maledictus, qui spem ponit in homine. *am Rand C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>* ch) hinzugefügt ci) Fiducia nostra in deum *am Rand C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>*

---

- 115 Mt 13,12; geringfügig abweichende Textwiedergabe durch Karlstadt (»et« statt »ut« etc.).
- 116 Die nun folgenden Thesen [II:] 33 bis 45 bilden einen besonderen Abschnitt, in dem die Begriffe »nihil« und »aliquid« (oder ähnlich) im Mittelpunkt stehen. Mit ihnen interpretiert Karlstadt das totale Unvermögen des menschlichen Eigenwillens zum Guten. Breiter sind diese Begriffe in seinem *Augustinkommentar* behandelt (KGK 64, S. 668, Z. 2–22), wo auch der mystische Hintergrund dieser Ausführungen besonders deutlich wird (s. u. zu Th. [II:] 36).
- 117 »Deus, qui conspicias omni nos virtute destitui, interius exteriusque custodi, ut et ab omnibus adversitatibus muniamur in corpore, et a pravis cogitationibus mundemur in mente.« (2. Fastensonntag, *Brev. Herbip.* (1509) h., fol. L').
- 118 Vgl. Jer 17,5 Vg »[...] maledictus homo qui confidit in homine [...]«; s. auch *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 648, Z. 26–31) und Karlstadt, *Bilder* (1522), vgl. Karlstadt, *Bilder* (Lietzmann), 7,7–11.
- 119 5. Mose 8,17f. Vg »Ne dices [...] fortitudo mea et robor manus meae haec mihi omnia praestiterunt, sed recorderis Domini Dei tui quod ipse tibi vires praebuerit [...]«. Von Karlstadt wohl nach dem hebräischen Text oder LXX (vgl. Eck, *Defensio* (Greving), 60 Anm. 2); siehe auch den *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 698, Z. 15f.).
- 120 Die Begriffe »nihil« und »aliquid« gehen auf Gal 6,3 zurück. Karlstadt fußt auf Bern. Ded. 5,3f.: »Qui se putat aliquid esse, cum nihil sit, ipse se seducit [Gal 6,3]« [...] et si nihil sumus in cordibus nostris, forte in corde Dei potest aliud latere de nobis. O Pater misericordiarum! [...] Omnes gentes, quasi non sint, sic sunt ante te, et tanquam nihilum et inane reputabuntur[...] Sic in iudicio veritatis tuae, sed non sic in affectu pietatis tuae [...] Siquidem universae viae tuae misericordia et veritas, requiruntibus testamentum tuum et testimonia tua; testamentum utique pietatis, et testimonia veritatis.« (SBO 5, 390,16–391,9). Zitiert bei Biel, can. miss. exp. 82 H (Biel, *Expositio* (Oberman/Courtenay) 4, 54f.). Zu der in Karlstadts Zitat vorausgesetzten Identifikation von *pietas* und *misericordia dei* vgl. Petrus Lombardus, IV Sent. dist. 46 cap. 3. Dass Karlstadt die Begriffe »nihil« und »aliquid« mit mystischem Inhalt füllt, zeigt der *Augustinkommentar*: »ergo creabilis est homo et sine gratia nihil, per gratiam vero divinam dei figmentum, dei creatura, quid dei. O foelix Nihil, quia ex illo nihilo, quod se purum nihil fatetur, Deus aliquid format, quod in imaginem dei transfiguratur.« (KGK 64, S. 668, Z. 24–28).
- 121 Vgl. 1. Kor 13,2f. Vg »si [...] caritatem [...] non habuero nihil sum«; s. Karlstadts *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 668, Z. 6–14 und KGK 64, S. 669, Z. 2–9; gegen *dispositiones de congruo*).

- 38 Si autem divinas opes et superna auxilia, et<sup>cj</sup> esurientes pauperes, nihilque habentes mendicatum quaesierimus, dominus pro nobis sollicitus erit, per illud, Ego pauper et mendicus<sup>122</sup> etc.
- 5 39 Eant, ego et nos fecimus, evanescent nostra, et propria<sup>ck</sup> mortificemus dei spiritu, nostra<sup>123</sup>, ut deus faciat sua in nobis.<sup>124</sup>
- 40 Ubi non ego, ibi foelicus ego. Augustinus de continetia'.<sup>125</sup> ubi non aliquid et nihil, ibi foelicus aliquid, per illud  
10 Exaltavit humiles.<sup>126</sup>
- 41 Et per illud, Deus repulisti nos et destruxisti nos: iratus es, et misertus es nobis.<sup>127</sup> destruxisti, ait, nos.
- 42 Quam diu placent homini, ego, nos, nostra, propria, et meum<sup>cl</sup>, nostrum, aliquid, tam diu vicissim in homine est quod  
15 deo displicet. arg'umentum' Ambrosius<sup>cm</sup> etc.<sup>128</sup>

cj) ut *ApC*, *Eck* ck) opera *ApC*; *fehlt C* cl) et *ApC*; *fehlt C* cm) de 'ocatione' om'nium' gen'tium' li: i. c. ii *ApC*; *fehlt C*

- 122 Ps 39(40),18 Vg »Ego autem mendicus sum et pauper; Dominus sollicitus est mei«; s. Karlstadt *Augustinkommentar* (KKG 64, S. 636, Z. 2–4) wie hier (Th. [II:] 36f.) in Verbindung mit Gal 6,3 und 1. Kor 13,2.
- 123 Vgl. Röm 8,13f. Vg »[...] si [...] Spiritu facta carnis mortificatis vivetis«; s. *Augustinkommentar* (KKG 64, S. 609, Z. 12–18).
- 124 Die mystischen Gedanken, die in vorliegender These nur ansatzweise spürbar werden, sind später thematisiert in Karlstadt, *Sich gelassen* (1523); zu Th. [II:] 39–45 vgl. fol. d3<sup>r</sup>–d4<sup>r</sup>, besonders folgende Stelle: »wölcher sein ich und icheit/ oder sich und sein sicheit recht geließ der hat wol gelassen. Der Mensch ist anfenklich nicht gewest/ [will] er sein icht und ettwas oder sich und sicheit gelassen und ordenlich ubergeben/ so muß er es dem ubergeben der in ettwas icht oder sich hatt gemacht/ das ist: Er muß sich/ und alles das etwas in im ist/ mit seinem sich und icheit/ Gott auffgeben/ und in seinem willen nider tauchen/ wann ainer das thet/ er wer in leyden und wercken gelassen. Alda freund must du abermals achtung geben/ das dich nit gebrist dein gelaß/ das du nit dein icheit in sollichen gelaß ubersehest [...]« (fol. d3<sup>r</sup>–v).
- 125 Aug. cont. 13,29: »Spiritus itaque hominis adhaerens spiritui dei concupiscit adversus carnem, id est adversus se ipsum, sed pro se ipso, ut motus illi sive in carne sive in anima secundum hominem, non secundum deum, qui sunt adhuc per adquisitum languorem, continentia cohibeantur propter adquirendam salutem, ut homo non secundum hominem vivens iam possit dicere: vivo autem iam non ego, vivit vero in me christus [Gal 2,20]. Ubi enim non ego, ibi felicius ego, ut, quando secundum hominem reprobus ullus motus exsurgit, cui non consentit qui mente legi dei servit, dicat etiam illud: iam non ego operor illud.« (CSEL 41, 179,1–11). Vgl. auch Karlstadt, *Auslegung Wagen*, fol. B1<sup>r</sup>: »Wir solten got alle unser werck auffragen/ tzureden/ bekennen / tzuschreiben / und tzumessen / und alles das uns got gnedicklich vorleyhet/ nach seinem willen gelassen /und uns ye nichts anmassen oder annehmen/ und in keiner gab kleben/ dann als Augu'stinus' gelert/ do ist ein seligs ich/ wo nit ist mein ich. ubi non ego, ibi felicius ego.«
- 126 Lk 1,52 Vg »[...] deposuit potentes de sede et exaltavit humiles«. Der vorliegenden These verwandt ist der Gedanke der *annihilatio* bei Staupitz: »Nihil ergo creaturae felicius quam redire cum laude in suum principium, recedere a se, accedere ad deum. Neque enim potest digne laudari deus a quoquam sine sui annihilatione. Hinc tanto felicior quisque est, quo fuerit a seipso absolutior [...]« (Staupitz, *Libellus*, § 5).
- 127 Ps 59(60),3 Vg LXX »Deus repulisti nos et destruxisti nos, iratus es et misertus es nobis«.
- 128 Vgl. Ps. Ambr. = Prosper vocat.gent. 1,6 (s. o. zu Th. [II:] 10, S. 887, Z. 5–8).

- 43 Sed nostrum ego, impios in servitum redigit, in iustis<sup>cn</sup>  
autem vehementes habet vetustatis reliquias.<sup>129</sup> Mirabiliter  
quoque serpit tentatio, quae aufert nobis. ego, tu, nos, vos,  
non ego, non tu, et male tu fecisti.<sup>130</sup>
- 5 44 Tunc vero quando deus regnabit, et erit omnia in omni-  
bus<sup>131</sup>, ego et omne<sup>co</sup> proprium vilescet.<sup>cp 132</sup>
- 45 Summoveamus humiliter et vere, ego et nos, et tunc<sup>cp</sup> deus  
nos faciet salvos.<sup>133</sup>
- 46 Non est homo verax, in quo deus non loquitur.<sup>cr 134</sup>
- 10 47 Nemo habet de suo, nisi mendacium et peccatum.<sup>cs 135</sup>
- 48 Qui facit quod in se est, facit quod deo displicet, mentitur, Facere quod in se est.  
obloquitur, ac sibi officit.<sup>136</sup>
- 49 Ex praemissis infertur, quod bona operatio non voluntati  
humanae, sed divinae debet simpliciter attribui.<.)
- 15 50 Bonus actus (ut aiunt) quantum ad totam suam entitatem,  
hoc est totus, attribuitur deo.
- 51 Illi autem qui voluntati substantiam actus, <(ut Capreo- Contra Capreolum et Scotum  
lus<sup>137</sup> et Scotus<sup>138</sup>) modum vero seu entitatem mino[B2V]-  
rem deo attribuunt, quod maius est sibi ipsis, quod minus  
20 (ne dicam feces) deo deputant.<sup>139</sup> <sup>cv</sup>Ex propositis infertur ad  
destructionem illius quod penes Scotum legimus, videlicet,

---

cn) ut iustis C<sub>3</sub>; *fehlt C co hinzugefügt cp* Arg'umentum' Aug'ustini' contra Iulia'num' li: iii. c. iii.  
h. ApC; *fehlt C cq hinzugefügt cr* Aug'ustinus' ps'almus' cviii. a ApC; *fehlt C cs* Aug'ustinus' super  
Ioh'annem' tract'atu' v. a. cum al'legatis' nostris ApC; *fehlt C*

---

129 Siehe oben zu Th. [I:] 22 (S. 882, Z. 20–22).

130 Karlstadt meint mit diesem Satz, dass auch das Aufgeben des »Ich«, »Du« usw. noch eine Ver-  
suchung in sich bergen kann (d. h. wenn es menschliche Eigenleistung in sich verbirgt). Eine  
entsprechende Warnung äußert er in dem letzten Satz der o. zu Th. [II:] 39 zitierten Stelle, aus  
Karlstadt, *Sich gelassen* (1523). Deshalb fordert er in Th. [II:] 45 auf, das »Ich« humiliter et vere  
aufzugeben.

131 Vgl. 1. Kor 15,28 Vg »[...] ut sit Deus omnia in omnibus«.

132 Vgl. Karlstadts *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 700, Z. 19–27) und auch *Apologeticae Conclusiones*,  
Anm. zu Th. 186 (KGK 85, S. 830, Z. 11f.).

133 Vgl. Ps 118(119), 94: »Tuus sum ego, salvum me fac«. Diesen Wahlspruch des Staupitz bedenkt  
Karlstadt in der seinem *Augustinkommentar* vorangestellten Widmungsvorrede an Staupitz mit  
einer ausführlichen Auslegung (KGK 64, S. 564, Z. 17–S. 568, Z. 18). Kerngedanke dieser Aus-  
legung ist – wie hier – die Aufgabe des selbstbezogenen »Ichs« sowie des Vertrauens auf die eigenen  
Fähigkeiten.

134 Vgl. *Apologeticae Conclusiones* die Anm. zu Th. 188, in der sich Karlstadts Verweis auf Aug. en. Ps.  
108 findet (KGK 85, S. 830 Anm. 275).

135 Vgl. *Apologeticae Conclusiones* die Anm. zu Th. 189, in der sich Karlstadts Verweis auf Aug. Io. ev.  
tr. 5 findet (KGK 85, jp).

136 Im Hintergrund steht Ps. Ambr. = Prosp. vocat.gent. 1,6 (zit. zu Th. [II:] 10, S. 887, Z. 5–8).  
Vgl. auch Th. [II:] 42, den *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 666, Z. 4–7) und die 13. Th. Von  
Karlstadts *Conclusiones Lipsiae* (1519) (Löscher, *Reformation-Acta* 3, 290): »D. Joannes [...] potest  
facere quod in se est, id est obicem et impedimentum ad gratiam tollere, hoc est lapideum cor  
emollire, contra Ezechielem et iam praedictam conclusionem Ambrosii [scil. vocat.gent. 1,6].«



quod voluntas est principalis causa, quantum ad principalitatem entitatis in bono opere, secus quantum ad principalitatem esse meritorii. Scotus et sequaces in i.<sup>ct</sup> et Capre'olus' ii.<sup>cu</sup> 140 cv

- 5 <sup>cw</sup>Inferitur quoque adversus eos, qui Augustinum divellunt, Augustinum male exponentes.  
ne dicam corruptunt, exponentes eius dictum, ipsa gratia augetur, ut aucta mereatur perfici, comitante non ducente, pedissequa, non praevia voluntate<sup>141</sup>, dicentes, quod voluntas est pedissequa quantum ad relationem meritorii, de qua  
10 Augustinus non cogitavit.<sup>142</sup> cv

<sup>cx</sup>R'everendus' P'ater' D'ominus' Martinus Luther<sup>cy</sup>.

Igitur Papa per remissionem omnium poenarum, non simpliciter omnium intelligit, sed a seipso impositarum.<sup>143</sup> cx

<sup>cz</sup>Eckius Impugnator.

- 15 Imo oppositum, quia vel intelligit poenas canonum solum, accumulative, ad poenas a deo impositas concurrere, iam laqueus, non salus esset in canonibus poenitentialibus, Aut vult eos declaratorios, sicut in veritate sunt, et ipse non attendit, iam remittendo poenas canonum, aliquas poenas remittit.<sup>cz</sup> 144

- 20 <sup>da</sup>D'omini' Andreae Bodenstein<sup>db</sup> Archidiaconi Wittenbergensis Apologeticae propositiones, pro R'everendo' P'atre' D'omino' Martino Luther<sup>dc</sup> da

1 <sup>dd</sup>Eckius dum in canonibus non laqueum, sed salutem esse Eckius iudaizat.

ct) d.xvii ApC; *fehlt C* cu) Scotus et sequaces in i. et Capre'olus' in ii. C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>; d.xxvii ApC; *fehlt C* cv-cv) in ApC Th. 194 cw-cw) in ApC Th. 195 cx-cx) Luthers These nicht in ApC cy) Lutherius C<sub>1</sub>-C<sub>5</sub> cz-cz) *Ecks Anmerkung nicht in ApC* da-da) *Überschrift nicht in ApC* db) Bodensteinii C<sub>1</sub>-C<sub>5</sub> dc) Lutherius C<sub>1</sub>-C<sub>5</sub>

137 Johannes Capreolus (um 1380–1444).

138 Johannes Duns Scotus (1265/66–1308).

139 Vgl. Karlstadt *Disputatio Lipsiae* (Seitz, *Disputatio*, 40): »[...] liberum arbitrium absque gratia et absque fide nullum bonum opus facere potest, neque quantum ad substantiam boni operis, neque quantum ad modum vel esse meritorium [...]«

140 Eck, *Defensio* (Greving), 62 Anm. 2 verweist auf Scotus, In I Sent. d. 17 q. 3 n. 24–28 (Scotus, *Opera* (Wadding) 5/2, 964–966); (Eck, *Defensio* (Greving), 62 Anm. 3) auf Johannes Capreolus, Def. in II Sent. d. 27 (Capreolus, *Defensiones* (Paban/Pègues) 2, 272–282).

141 Aug. ep. 186, 3,10: »[...] non gratiam dei aliquid meriti praecedat humani, sed ipsa gratia meretur augeri, ut aucta mereatur et perfici, comitante non ducente, pedissequa non praevia voluntate.« (CSEL 57, 53,6–8).

142 Klarer hat Karlstadt den Differenzpunkt zur Scholastik im *Augustinkommentar* hervorgehoben: »Nec preterit me illorum opinatio, qui aiunt, quantum ad substantiam operis voluntatem in iusticia dei perficienda prevalere, contra vero quantum ad relationem seu respectum meritorium usurpantes illud Augustini: »voluntas est pedissequa« [...]« (KGK 64, S. 615, Z. 12–16).

143 *Disputatio pro declaratione virtutis indulgentiarum, 1517*, 20. These (WA 1, 234,15f.). In seiner Verteidigung macht Eck aber stillschweigend deutlich, dass er Luthers 5. These im Blick hatte. (Eck, *Defensio* (Greving), 73,2–5).

144 Vgl. Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 405 (Eckius: II. Obeliscus).

- putat, et hoc latenter scribit, iudaizat, et Paulum qui dicit, Litera occidit, Item lex est ministratio mortis<sup>145</sup>, non intelligit.
- 2 Aut plus hominibus quam deo tribuit. [B3<sup>r</sup>] Hominibus nimium tribuit<sup>de</sup>
- 5 3 Indiget idem Augustino doctore.<sup>146</sup>
- 4 Et ea caret intelligentia, quam Capricornus<sup>147</sup> Scotusque<sup>148</sup>, Ignorat sacra. Capreolus(,) Scotus(,) Alphonsus(,) Gabriel, Alphonsus<sup>149</sup> et Gabriel<sup>150</sup>, praestare nequeunt.
- 5 Cum autem is error, qui in atramento seu literis eo factis, aliud auxilium (quam demonstrationis et manifestationis) ut puta salutem ipsam<sup>df</sup> ponit, in Palaestino iudicio<sup>151</sup> sit subversus ac condemnatus, metuendum est Eckium haeresim in pulmone habere. Eckius haeresim in pulmone habere<sup>re</sup>
- 6 Non sufficit praedicare verbum dei, aut illud legendo intelligere, sed oportet<sup>dg</sup> ut assensus ei accommodetur.
- 15 7 Peiores efficiuntur qui divina, etiam evangelicam legem, sine gratia audiendo vel legendo intelligunt.
- 8 Cognitio peccati sine gratia nocet. facit enim nos scire quod vitare non possumus.<sup>dh 152</sup>

---

dd) D'ominus' *ApC*; *fehlt C* – *Eck, Defensio (1518), fol. C4<sup>r</sup> zu Beginn seiner tertia adnotatio: Quia Reverendus pater Martinus Luther posuit papam non velle nec posse ullas poenas remittere, praeter eas, quas arbitrio vel suo vel canonum imposuit, ego in ista conclusione ab eo dissensi, et oppositum placuit mihi, quia vel intelligit poenas canonum solum accumulative ad poenas a deo impositas concurrere, iam laqueus non salus esset in canonibus poenitentialibus, aut vult eos declaratorios sicut in veritate sunt, et ipse non attendit, iam remittendo poenas canonum, aliquas poenas remittit. (vgl. *Eck, Defensio (Greving), 18 und 73*). de) Eccius iudaizat, plus tribuens hominibus quam deo *C4, C5* df) *binzugefügt* dg) orare *ApC*; *fehlt C* dh) Ambrosius' de Iacob et vita beata. c. iiiii(,) *ApC*; *fehlt C**

145 Vgl. 2. Kor 3,6f. Zu Karlstadts Auslegung dieser Stelle s. *151 Conclusiones* Th. 84–90; 101–110 (KGK 58, S. 505, Z. 12–S. 506, Z. 2 und KGK 58, S. 507, Z. 4–S. 508, Z. 1) und seinen *Augustin-kommentar* (KGK 64, S. 599, Z. 10–S. 601, Z. 8; KGK 64, S. 616, Z. 24–S. 617, Z. 9 und KGK 64, S. 663, Z. 5–12).

146 Vgl. Ecks Einwand gegen diese Behauptung Karlstadts (*Eck, Defensio (Greving), 77,26–78,3*).

147 Karlstadt pflegte den Namen des Johannes Capreolus (um 1380–1444) in *Capricornus* zu verballhornen; vgl. Karlstadts ironischen Hinweis im Korrekturverzeichnis seiner *Defensio*: »Capricornus ne legas, sed Capreolus« (KGK 90, S. 993, Z. 13, fol. G6).

148 Johannes Duns Scotus (1265/66–1308).

149 Alfonso Vargas de Toledo (ca. 1300–1366). Dessen Sentenzenkommentar zitiert Eck wiederholt in seinem *Chrysopassus* (1514); vgl. *Eck, Defensio (Greving), 23 Anm. 4*.

150 Gabriel Biel (um 1413/14–1495); auf dessen Sentenzenkommentar bezieht sich Eck im *Chrysopassus* (1514); vgl. *Eck, Defensio (Greving), 158 Anm. 3*.

151 Mit dem »palästinensischen Urteil« könnte Karlstadt die Entscheidung des sogenannten Jerusalemer Apostelkonzils (s. *ApG* 15) meinen, gegen Forderungen, auch Heidenchristen seien zur Einhaltung des mosaischen Gesetzes (*ApG* 15,5) zu verpflichten. Den Begriff »(episcopale) iudicium palestinum« verwendet Augustin im Zusammenhang mit den in Diospolis (Palästina, Dez. 415) verhandelten Anschuldigungen gegen Pelagius; vgl. *Aug. c. ep. Pel. 1,19 und 2,5 (CSEL 60, 453,18 u. 470,4–8)*.

152 *Ambr. Iac. 1,4,13*: »Ego autem mortuus sum sub peccati vulnere, quia cognitio culpaе, quae mihi profutura videbatur, haec nocuit, ut scirem quod vitare non poteram.« (CSEL 32/2,13,9–11).

- 9 Nudus sermo ad monendum est utilis, ad persuadendum infirmus.<sup>153</sup>
- 10 Nec lex sancta (quae facienda et devitanda demonstrat) et liberum arbitrium cum ea, ad faciendum salutis opera suffi-  
5 ciunt.<sup>154</sup>
- 11 Si Eckius salutem in scripturis collocari putat, ipsum in Iu- Salus in scriptura.  
daeis Christus reprehendit, ibi, Scrutamini scripturas, quia vos putatis in ipsis<sup>155</sup> etc. Et ei adversatur Apostolus, qui dicit gratiam lege testificari, non conferri.<sup>di 156</sup>
- 10 12 Immo si error notatus subsisteret, magna Bibliae pars falleret.<sup>157</sup>
- 13 Paulus quoque insanivisse merito convinceretur, qui velut gratiae defensor dixit, Si iusticia est ex lege, Christus gratis est mortuus.<sup>158</sup>
- 15 14 Si Eckius de salute secius, quam nos dixit, eius conclusio Cereus eckii stimulus.  
contra wittenbergen'ses', posita, non urget, nec valet, sed adversus ignem cereo pugnat stimulo.
- 15 Verum si de salute locutus est, more scripturarum, apostolicis adversatur documentis.
- 20 16 Ex praemissis colligitur, quod si Canones conscientiam obligant, solum praevericationes accumulunt, [B3<sup>v</sup>] praeceptum ecclesiae ostendunt, et ultra non progrediuntur(.)

---

di) Gratia lege testificatur, non confertur *am Rand C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>*

---

- 153 Ambr. Iac. 1,1,1: »[...]quia nudus sermo ad monendum utilis, ad persuadendum infirmus est, ideo adhibenda est rationis rectae consideratio, ut quod sermo bonus praescripserit ratio plenius tractata persuadeat. Non enim servili ad oboedientiam constringimur necessitate, sed voluntate arbitra, sive ad virtutem propendimus sive ad culpam inclinamur.« (CSEL 73/2 ,3,7–12). Es ist deutlich, dass Karlstadt das Zitat gegen die Intention des Ambrosius verwendet. Während Ambrosius der Insuffizienz des »nudus sermo«, zu überzeugen, durch eine die freie Entscheidung des Willens ansprechende »recta ratio« abhelfen will, möchte Karlstadt beweisen, dass das Gesetz als »nudus sermo« nur mit der Gnade in der Lage ist, den Willen für eine gute Entscheidung zu befreien. Eine ethische Entscheidungsfreiheit des natürlichen Willens lehnt Karlstadt strikt ab.
- 154 Zu Th. [III:] 9f. vgl. *Augustinkommentar*: »Quoniam hoc ipso lex perhibet testimonium, quod iubet ac minatur, sed neminem iustificat, iubet implere precepta, minatur desidibus penas et neminem iustificando indicat, non seipsa, non libero arbitrio iustificari hominem, sed adiutorio spritus donoque dei.« (KGK 64, S. 652, Z. 24–28).
- 155 Joh 5,39.
- 156 Vgl. Röm 3,21; s. dazu auch *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 655, Z. 4–9): »Hic versiculus [Röm 3,21] dubitationem infert. Quoniam testes manifestant ea, super quibus producuntur. Apostolus autem dicebat iusticiam dei per legem testificatam. Quomodo inficiabitur eam esse manifestatam? Respondeo: dicitur manifestata sine lege, quia eam deus per spiritum gratiae credenti sine adiutorio legis confert.«
- 157 Vgl. dazu die Th. 19 der *Apologeticae Conclusiones* (KGK 85, S. 799, Z. 1–3) und den *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 667, Z. 14–18).
- 158 Vgl. Gal 2,21; siehe auch *Augustinkommentar* (KGK 64, S. 667, Z. 26–S. 668, Z. 1).

- 17 Cum autem D'ominus' Eckius Wittenbergenses. non dicit  
attendere veritatem, videlicet, quod Canones sunt poenarum  
a deo impositarum declaratorii, nisi sale condiat, evanes-  
cet iactata sua veritas, praesertim<sup>dj</sup> si non per f'eritatem<sup>dk</sup>  
5 scripseris.
- 18 Petit tamen, ut idem Eckius in propositione sua (quae in-  
cipit, erronea apparet<sup>159</sup> etc.) ad idem et apertius loquatur.  
Quae enim controversia est partium non adversantium? nisi  
sic dicat, Canones cumulatorios aut declaratorios poenarum. Sophismata.  
10 sed parva et minuta non curamus, nec prosequimur sophis-  
mata.

<sup>dl</sup>Raptim ex wittenbergk. VII. Die  
Mensis Iulii, Anno domini.  
M.CCCCC.XVIII.<sup>dl</sup>

---

dj) hinzugefügt dk) per f. Eck, *Defensio (Greving)*, 75 Anm. 4 schlägt als Auflösung per f'eritatem' vor (vgl. dazu Eck, *Defensio (Greving)*, 80,15). Auch die Auflösung per f'ectius' wäre entsprechend Karlstadts Aufforderung in der nächsten These, Eck möge »apertius« reden, denkbar. dl–dl) nicht in ApC

159 Vgl. Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 405 (Eckius: II. Obeliscus): »Erronea apparet propositio [= Luthers 5. These]. Nam si Canonum [...]«