

Nr. 86
Andreas Karlstadt an Johannes Eck

Wittenberg, 1518, 11. Juni

Bearbeitet von Alejandro Zorzin

Einleitung

1. Überlieferung

Editionen: Olearius, *Scrinium* (1671), 32–34. — Olearius, *Scrinium* (1698), 32–34. — Gerdes, *Scrinium*, 311f. — Löscher, *Reformatio-Acta* 2, 648–650. — Eck, *Briefwechsel*, Nr. 61. *Literatur:* BARGE, Karlstadt 1, 126. — Eck, *Defensio* (Greving) 9, Anm.6. — KRUSE, Universitätstheologie, 169.

2. Inhalt und Entstehung

Karlstadt hat Ecks Brief erhalten und kann ihm nicht verhehlen, dass ihm dessen Kritik an Luther sehr missfallen hat, denn er habe ihm Majestätsbeleidigung vorgeworfen und ihn als aufrührerischen Böhmen beschrieben. Geschriebenes – so Scotus – mache seiner Natur nach Dinge öffentlich und sichtbar. Widerspruch dagegen war notwendig, deshalb habe er gegen einige von Ecks Thesen eine Verteidigung veröffentlicht; sie werde bereits im Umkreis Wittenbergs verkauft. Wenn Geschehenes ungeschehen gemacht werden könnte, wollten sie die Kritik lieber mit Geduld ertragen als kämpferisch angehen. Wegen Ecks Gewandtheit und Scharfsinnigkeit habe Karlstadt ihn und nicht den »un gelehrten Inquisitor« [Tetzel¹] als Gegenüber haben wollen. Er hoffe, dass Eck vom Saulus zum Paulus werde und sich ihnen anschließe. Karlstadt habe keinen »streitenden Esel«, sondern einen »edlen Löwen, einen redegewandten [Evangelisten] Markus« als Gegenüber gesucht, damit er durch dessen Stileleganz und klaren Gedankenaufbau selbst herausgefordert ist. Eck möge geschehene Kränkungen entschuldigen; wenn er weiter Kritik vorbringen wolle, sollte er abwägen, ob sie gegen einen Menschen oder gegen die Heilige Schrift gerichtet ist. Karlstadt hat beschlossen, ohne Rücksicht auf seine eigene Person lieber »Krieg und tyrannische Bedrängnis« auf sich zu nehmen, »als einen falschen Frieden« zum Schaden der »göttlichen Zeugnisse«. Er wünsche Eck nichts Böses, wolle aber erreichen, »dass Gottes Wort, das in unserem unglücklichen Zeitalter unselig im Verborgenen ist, süßer, deutlicher, ja sogar strahlender werde«. Luther lebe hoch, »der es unternommen hat, das Gesetz Gottes im Mark freizulegen«. Eck, der Freund, lebe auf seine Art hoch; wenn dennoch Feind, dann möge er ein aufrichtiger Liebhaber der Wahrheit sein.

Karlstadt geht in seinem Antwortschreiben auf die von Eck in seinem Brief vom 28. Mai 1518 angesprochenen Punkte ein. Er lässt dessen Argument, er habe seine Vorwürfe gegen Luthers Thesen privat und nicht öffentlich geäußert, unter Verweis auf Scotus nicht gelten. Karlstadt spricht Luther in diesem Brief seine uneingeschränkte Anerkennung aus, wobei er Luthers Leistung auf das Sichtbarmachen des »Gesetzes Gottes« fokussiert. Mit seiner

1 Johannes Tetzel (um 1465–1519).

durchdachten und bestimmten Antwort an Eck will Karlstadt weder die in ihren Anfängen liegende Freundschaft aufkündigen, noch jene theologischen Grundaspekte verschweigen, die ihrer Rivalität Vorschub leisten. Ecks zeitnächste Antwort an Karlstadt findet sich am Ende seiner *Defensio*, in der »an Andreas« adressierten Schlussrede vom 1. August 1518.²

2 Eck, *Defensio* (Greving) 81f. Vgl. KGK 90.

Text

[32] Reverendo Egregioque D'omino' Joanni Eckio, Sacrae Theologiae Doctori et Ordinario atque Procancellario Ingolstadiensi, Canonico Eistatensi, et Amico, et Patrono, si patitur dulcissimo.

Tuissimus, si sinis, Andr'eas' Carolostadius.

5 S'alutem' P'lurimam'. Redditae sunt mihi, doctiss'ime' mi Ecki, tuae elegantes literae. Quibus et tibi ut paucis respondeam, nolo D'ominationi' T'uae' latere, mihi vehementer displicuisse iniurias, quas meo omnium eruditiss'imo' Martino Luthero irrogaveras. Confeceras equidem hominem criminibus maximis gravissimisque, scil'icet' crimine laesae Maiestatis: quandoquidem haereseos, item schismatis.¹ Scripsisti Bohemum seditiosum², et ea publice edidisti
 10 crimina. Quidni? Scriptura certe, iuxta Scoti³ tui sententiam ex sua natura publicat atque manifestat. Haec fecisti. Occasionem repugnandi non modo obtulisti, sed necessitatem impogisti. Qua factum est, quod monomachiam seu potius Apologiam contra aliquos tuarum conclusionum ediderim: quam prelo Wittenburgio excusam circumcirca venalem vendunt. Moereo profecto ob tuam humanitatem, te necessitatem rebellandi nobis iniectasse. Si facta
 15 [33] infecta fieri possent: mallem nos iniurias paciencia quam certamine evicisse. Veruntamen quod te nominatim prae caeteris nostro certamini, non indoctum illum inquisitorem⁴, aut alium quemvis illi similem consecraverim, et adversarium constituerim: non invidentiae stimulis, non irae adversus te aestibus actus feci, sed ob tuam elegantiam, ob tuam industriam, ob tuam acrimoniam, sed et praecipue propter tuam et populi salutem. Spero equidem te
 20 in nostram iturum sententiam, confido, te ex Saulo⁵ futurum Paulum⁶. Nolim etiam habere onagram seu asinum colluctantem, sed nobilem Leonem, facundum Marcum. Extimabam^a mihi non obfuturum, si tua elegantia, tuis schematibus^b fierem elegantiae studiosior. Si laesi, ignosce, rogo. Si me autem laesum laedere amplius prosequeris, vide si tibi liceat: vide si sis vel hominis, vel divinarum literarum inimicus exturbator. Institui tecum magis bellum et
 25 tyrannicam obsidionem sustinendam, quam perversam pacem in detrimentum divinatorum documini et perniciem habendam: Susque deque habiturus, quod mihi eveniet. Velim tamen tua amicitia frui, si annueres. Te quidem ex pectore amo. Dispeream, si te perire, si tibi quicquam mali accidere [34] desidero. Studeo viritim, quo propediem Dei verbum nostro infelici seculo ebeate illatebratum, fiat dulcius, clarius, quin etiam clarissimum. Vivat Martinus nos-
 30 ter, qui occasionem emedullandi legem Dei praestitit. Vivat suatim^c Eckius amicus. Sin vero inimicus? fiat sincerus veritatis cultor. Haec sunt quae succisivo temporis momento tibi et manifestare et quaeque optima precari volui. Vive foeliciter. Dat'um' celerrime Wittenburgi, die Veneris XI. Junii, Anno MDXVIII.

Parce, mi Ecki, quod tibi pepercisse velim. Parce si me prodegisse inania iudicaveris. Falsitati autem nec verbo cedere te velim. Imo cupio etiam expungi, aboleri et in nihilum redigi.

a) *Olearius gibt existimabam als weitere Leart an* b) *vom Editor verbessert für schematis* c) *Olearius gibt summam als weitere Lesart an*

1 Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 423 u. 442.

2 Fabisch/Iserloh, *Dokumente* 1, 431 u. 435.

3 Bisher war es nicht möglich, diese Skotusstelle nachzuweisen.

4 Johannes Tetzl (um 1465–1519).

5 Vgl. Apg 9,1–22.

6 Vgl. 1. Kor 1,1 bzw. Röm 1,1.